



**ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-542 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

tel. 60-117-55
fax. 60-118-57

Warszawa, dnia20. 11......2008 r.

FZ- 9516/08

Do uczestników postępowania

**Rozstrzygnięcie przez Zamawiającego protestu
złożonego w dniu 7 listopada 2008 r.**

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) zwanej w dalszej części „ustawą Pzp”, Zamawiający

po rozpatrzeniu protestu złożonego przez firmę Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy SEPI Sebastian Sinczak

na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający postanawia:

I. Zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnić protest w zakresie zarzutów dotyczących: czynności Zamawiającego dotyczącej ustalenia wagi kryterium oceny ofert oraz zaniechania czynności Zamawiającego, szczegółowego opisu kryterium oceny ofert.

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę skarpet opublikowanym w dniu 25.10.2008 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2008/S 208-276194, oraz na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 27.10.2008 r., w dniu 07.11.2008 r. do Zamawiającego wpłynął protest wniesiony przez firmę Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy SEPI Sebastian Sinczak, ul. Dziennikarska 51, 05-220 Zielonka, zwaną dalej Protestującym.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu:

- naruszenie art. 7 ust 1 ustawy Pzp czynnością ustalenia wagi kryterium oceny ofert, oraz zaniechaniem czynności szczegółowego opisu kryterium oceny ofert.

W uzasadnieniu Protestujący podniósł, że w postępowaniu zastosowano niedopuszczalną, uznaniową metodę przyznawania punktów, gdyż w SIWZ nie został opisany sposób w jaki członkowie komisji będą przyznawali punkty w związku z czym nie ma możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy

Pzp. Ponadto zdaniem Protestującego waga 20% prowadzi do naruszenia prawa, gdyż Wykonawcy zostali zobowiązani przez Zamawiającego do przedstawienia wyników badań akredytowanych laboratoriów oraz wzoru przedmiotu umowy, a ocena tego wzoru może odbyć się wyłącznie metodą „odpowiada - nie odpowiada”. Zdaniem protestującego taki sposób oceny daje Zamawiającemu możliwość, znacznego, uznaniowego wpływania na wynik postępowania.

W związku z powyższym Protestujący zażądał zmiany kryteriów oceny ofert, zmniejszenia wagi procentowej kryterium jakości oraz dokonanie szczegółowego opisu punktacji w ramach tego kryterium lub rezygnację z kryterium jakości oraz wprowadzenia zmiany do ogłoszenia o zamówieniu oraz przesunięcia terminu składania ofert o 22 dni.

Zamawiający uznał powyższe zarzuty za zasadne i postanowił:

1. Zgodnie z art. 38 ust 4 oraz art. 38 ust 4a pkt 2 ustawy Pzp dokonać zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ rezygnując z kryterium – ocena techniczna i jakościowa i pozostawiając jedynie kryterium ceny z wagą kryterium - 100%.

Jednocześnie działając na podstawie art. 12a ust 2 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający przedłużył termin składania ofert o 22 dni. Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający powtarza oprotestowaną czynność lub dokonuje czynności bezprawnie zaniechanej po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu – co najmniej jedno ze zgłoszonych żądań nie zostało uwzględnione.

II. Oddalić protest jako bezzasadny w zakresie zarzutów dotyczących: zaniechania przez Zamawiającego czynności ustalenia sposobu porównywania złożonych wraz z ofertą próbek ze wzorcem zawartym w Specyfikacji Technicznej, ustalenia we wzorze umowy zbyt krótkiego terminu realizacji poszczególnych dostaw z żądaniem aby każda partia towaru była uprzednio przebadana, oraz ustalenia liczby dostaw, która narusza uczciwą konkurencję.

Uzasadnienie

W dalszej części protestu wniesionego w dniu 07.11.2008 r. w przedmiotowym postępowaniu Protestujący zarzucił Zamawiającemu:

- naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zaniechaniem przez Zamawiającego czynności ustalenia sposobu porównywania złożonych wraz z ofertą próbek ze wzorcem zawartym w Specyfikacji Technicznej,
- naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez ustalenie we wzorze umowy zbyt krótkiego terminu realizacji poszczególnych dostaw z żądaniem aby każda dostawa była uprzednio przebadana,
- naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez ustalenie liczby dostaw naruszających uczciwą konkurencję.

W uzasadnieniu protestujący podniósł, że w SIWZ brak jest zapisów dotyczących porównania skarpet ze wzorcem ustalonym określoną Specyfikacją Techniczną oraz, że nie występują zapisy mówiące, iż komisja przetargowa dokona pomiaru przymiarem długości poszczególnych elementów skarpety czy też zbada jej grubość, a zamiast tego zastosowano ocenę „na oko”.

Ponadto Protestujący zarzucił Zamawiającemu, iż ustalono, że odbiorów przedmiotu zamówienia będzie nie więcej niż 8, zaś o terminie dostawy Wykonawca zostanie zawiadomiony z minimum 1 dniowym wyprzedzeniem, a przed każdą dostawą muszą być przeprowadzone badania. Protestujący podniósł w proteście, że termin realizacji badań to minimum 14 dni, a nawet 30. Natomiast samo przygotowanie dostawy wymaga co najmniej 4 dni. Termin od powiadomienia do realizacji powinien zdaniem Protestującego wynosić 30 dni i być ustalony jednakowo dla wszystkich Wykonawców. Ustalenie jedynie maksymalnej liczby odbiorów narusza zdaniem Protestującego zasadę uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Protestujący zażądał ustalenia we wzorze umowy przejrzystego ustalenia procedury odbioru i badania oraz liczby odbiorów, jak też ustalenia realnego terminu dostawy.

Zamawiający nie podziela stanowiska Protestującego w ww. zakresie uznając przedstawione zarzuty za bezzasadne.

Zamawiający uzasadniając swoją decyzję wyjaśnia, że nie przewiduje porównywania próbki surowcowej, o której mowa w rozdz. VII pkt 2 ppkt e SIWZ z egzemplarzem poglądowym wyrobu stanowiącym załącznik do specyfikacji technicznej ST-4/KGP/2008 oraz ST-16/KGP/2008. Załączenie przedmiotowej próbki ma jedynie na celu umożliwienie Zamawiającemu ewentualne sprawdzenie, w razie wątpliwości, czy zastosowany surowiec spełnia wymagania specyfikacji technicznej. Rozwiązanie takie pozwoli na nieuszkodzenie wzoru oferowanego przedmiotu zamówienia załączonego do oferty.

Ponadto Zamawiający określił termin realizacji zamówienia na okres 4 miesięcy od daty podpisania umowy co wynika z potrzeb Zamawiającego i nie narusza przepisów ustawy Pzp, określając jednocześnie maksymalną dopuszczalną ilość dostaw, która została ustalona jednakowo dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę na fakt, że zgodnie z § 3 pkt 2 Projektu umowy to Wykonawca ma powiadomić Odbiorcę (Zamawiającego) o planowanej dostawie z co najmniej 1 dniowym wyprzedzeniem, a nie odwrotnie jak twierdzi Protestujący. Takie rozwiązanie daje Wykonawcy swobodę w zakresie ustalenia harmonogramu dostaw w sposób dogodny dla siebie pod warunkiem nieprzekroczenia ustalonych przez Zamawiającego terminu realizacji zamówienia oraz maksymalnej liczby dostaw.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie wymaga przebadania każdej dostawy wyrobu, a jedynie przebadania wyrobu wykonanego z nowej partii surowca. Dostawy wyrobów wykonanych z tej samej partii surowca nie wymagają dodatkowych badań. Dla dostaw wyrobu wykonanego z tej samej partii surowca wystarczy jedno badanie, niezależnie od tego w ilu dostawach zostanie dostarczony.

POUCZENIE:

Na podstawie art. 184 ustawy Pzp od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
insp. Zbigniew BYCZ