



**ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-542 Warszawa  
ul. Domaniewska 36/38

Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 60-118-57

FZ.9822.../08

Warszawa, dn. 12.12.2008 r.

**Do wykonawców  
ubiegających się  
o udzielenie zamówienia**

Dot.: zakup stanowisk dostępowych oraz urządzeń peryferyjnych na potrzeby jednostek organizacyjnych Komendy Głównej Policji sprawa nr 257/Błil/08/MK

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 – ustawa pzp), informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup stanowisk dostępowych oraz urządzeń peryferyjnych na potrzeby jednostek organizacyjnych Komendy Głównej Policji,

Zadanie nr 1:

1. wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez :

Oferta nr 1: Komtech Piotr Martuszewski ul. Jagiellońska 39, 33-300 Nowy Sącz.

Cena oferty brutto: 478 210,72 zł.

Uzasadnienie – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 233 poz. 1655.

2. Odrzucono z udziału w postępowaniu:

- 1) Firmy B3 System SA na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, w zakresie Zadania nr 1, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 tj. „dokładny opis oferowanych urządzeń...”, Zamawiający żądał potwierdzenia spełnienia wymagań odnośnie opisu przedmiotu zamówienia. Firma B3 System SA w swojej ofercie nie potwierdziła spełnienia wszystkich wymagań dotyczących stanowisk dostępowych tj. opisu stanowiska komputerowego w zakresie jego funkcjonalności oraz opisu oprogramowania realizującego zadania w ramach kontroli dostępu do stanowiska dostępowego. Ponadto wykonawca nie potwierdził innych wymagań określonych w załączniku nr 1 do siwz na stronie 25 punkty od 1 do 7.
- 2) Firmy Global Technology Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, w zakresie Zadania nr 1, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 tj. „dokładny opis oferowanych urządzeń...”, Zamawiający żądał potwierdzenia spełnienia wymagań odnośnie opisu przedmiotu zamówienia. Oferta firmy Global Technology Sp. z o.o. części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 została sformułowana w sposób nieczytelny, niezrozumiały co uniemożliwia jej rzetelną ocenę tj. Zamawiający nie jest w stanie

jednoznacznie stwierdzić co Wykonawca oferuje i czy spełnia wymagania tj, poniżej wymienione przykładowe błędy z oferty:

- a.) „oprogramowanie dostarczone wraz ze stanowiskiem uwierzytelniać użytkowników...”
- b.) „zarządzanie kontami Użytkowników może realizuje jedynie lokalny Administrator.”
- c.) „ Administrator może zaloguje się do systemu...”
- d.) „komputer powinien znajduje się w tym samym stanie...”
- e.) „odblokowanie systemu być możliwe jedynie po...”
- f.) „...stan uruchomionych aplikacji użytkownika zostać utracony.”
- g.) „...dostępna w systemie operacyjnym być zablokowana.”
- h.) „w procesie uwierzytelniania Użytkownika być wykorzystany podpis...”
- i.) „czytnik posiadać sygnalizację optyczną.”
- j.) „karty być zgodne z normą ISO-7816...”
- k.) „Dostarczona karta mikroprocesorowa umożliwiać wygenerowanie...”
- l.) „karta umożliwić przechowywanie...”

Ponadto wykonawca nie potwierdził innych wymagań określonych w załączniku nr 1 do siwz na stronie 25 punkty od 1 do 7.

- 3) Firmy Pentacomp Systemy Informatyczne SA na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, w zakresie Zadania nr 1, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 tj. „dokładny opis oferowanych urządzeń...”, Zamawiający żądał potwierdzenia spełnienia wymagań odnośnie opisu przedmiotu zamówienia. Firma Pentacomp w swojej ofercie nie potwierdziła spełnienia wszystkich wymagań dotyczących stanowisk dostępowych tj. opisu stanowiska komputerowego w zakresie jego funkcjonalności oraz opisu oprogramowania realizującego zadania w ramach kontroli dostępu do stanowiska dostępowego. Ponadto Wykonawca nie potwierdził ilości oferowanych urządzeń.
- 4) Firmy Asseco Systems SA na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, w zakresie Zadania nr 1, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 tj. „dokładny opis oferowanych urządzeń...”, Zamawiający żądał potwierdzenia spełnienia wymagań odnośnie opisu przedmiotu zamówienia. Firma Asseco Systems SA w swojej ofercie nie potwierdziła spełnienia wszystkich wymagań dotyczących ilości oferowanego sprzętu w tym ilości kart mikroprocesorowych. Ponadto Wykonawca nie potwierdził istotnych parametrów czytnika kart mikroprocesorowych, kart mikroprocesorowych oraz stanowisk dostępowych tj. opisu stanowiska komputerowego w zakresie jego funkcjonalności oraz opisu oprogramowania realizującego zadania w ramach kontroli dostępu do stanowiska dostępowego. Ponadto Wykonawca nie potwierdził innych wymagań określonych w załączniku nr 1 do siwz na stronie 25 punkty od 1 do 7.

**3. W postępowaniu dla zadania nr 1 oferty złożyły następujące firmy:**

- 1) Komtech Piotr Matuszewski
- 2) B3 System SA
- 3) Global Technology Sp. z o.o.
- 4) WASKO SA
- 5) Koncept Sp. z o.o.
- 6) Pentacomp Systemy Informatyczne
- 7) Asseco Systems SA

Zadanie nr 2:

**1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:**

Oferta nr 1: Komtech Piotr Martuszewski ul. Jagiellońska 39, 33-300 Nowy Sącz.

Cena oferty brutto: 17 047,06 zł.

Uzasadnienie – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 233 poz. 1655.

**2. Odrzucono z udziału w postępowaniu:**

Firmę Pentacomp Systemy Informatyczne SA na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, w zakresie Zadania nr 1, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 tj. „dokładny opis oferowanych urządzeń...”, Zamawiający żądał potwierdzenia spełnienia wymagań odnośnie ilości przedmiotu zamówienia. Firma Pentacomp w swojej ofercie nie potwierdziła spełnienia wymagań dotyczących ilości poszczególnych urządzeń peryferyjnych.

**3. W postępowaniu oferty złożyły następujące firmy:**

- 1) Komtech Piotr Martuszewski
- 5) Koncept Sp. z o.o.
- 6) Pentacomp Systemy Informatyczne

I. Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium „cena oferty brutto – waga 100%” – Zadanie nr 1:

| Numer oferty: | Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto: | Miejsce: |
|---------------|--|----------|
| 1             | 100  | I        |
| 4             | 95,75  | II       |
| 5             | 84,69  | III      |

II. Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium „cena oferty brutto – waga 100%” – Zadanie nr 2:

| Numer oferty: | Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto: | Miejsce: |
|---------------|--|----------|
| 1             | 100  | I        |
| 5             | 83,67  | II       |

Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy

ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

*insp. Zbigniew IYCZ*