



**ZASTĘPCA DYREKTORA BIURA FINANSÓW
KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW**

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

SEKRETARIAT TEL 60-117 55 fax. 845 10 76

FZ...406..109

Warszawa, ... 01. 2009 r.

Do uczestników postępowania

**Rozstrzygnięcie przez Zamawiającego protestu
złożonego w dniu 9 stycznia 2009 r.**

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) zwanej w dalszej części „ustawą Pzp”, Zamawiający

**po rozpatrzeniu protestu złożonego przez firmę:
TECHELON Sp. z o.o., ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa**

na postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na doposażenie Policji, do poziomu komisariatów oraz wybranych posterunków dzielnicowych, w sprzęt dostępowy do policyjnych systemów informatycznych oraz doposażenie służb dyżurnych w sprzęt dostępowy do systemów informatycznych Policji, sprawa numer 271/Błil/08/BB

postanawia
protest uwzględnić w zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego
art. 93 ust. 4 ustawy Pzp,
protest oddalić w pozostałym zakresie

Uzasadnienie:

W dniu 9 stycznia 2009 r. do Zamawiającego wpłynął protest z firmy **TECHELON Sp. z o.o., ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa**, dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na doposażenie Policji, do poziomu komisariatów oraz wybranych posterunków dzielnicowych, w sprzęt dostępowy do policyjnych systemów informatycznych oraz doposażenie służb dyżurnych w sprzęt dostępowy do systemów informatycznych Policji, sprawa numer 271/Błil/08/BB

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców,

- 2) art. 93 ust. 4 ustawy Pzp poprzez niedopuszczenie Wykonawcom, których oferty nie podlegają odrzuceniu, możliwości roszczenia o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu w przypadku unieważnienia przedmiotowego postępowania z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego,
- 3) art. 91a ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędne określenie warunków zastosowania aukcji elektronicznej,
- 4) art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zastrzeżenie wygórowanych jednostronnych kar umownych.

Protestujący wnosi o dostosowanie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do treści obowiązujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez:

- wyeliminowanie wszystkich nieprecyzyjnych zapisów SIWZ,
- dostosowanie zapisów SIWZ do Przepisów ustawy Pzp.

W ocenie Zamawiającego podniesione w proteście zarzuty nie znajdują uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Ad 1) Zamawiający w żaden sposób nie ogranicza uczciwej konkurencji, ani nie wprowadza nierównego traktowania Wykonawców, co niesłusznie sugeruje Protestujący. Każdy z Wykonawców ma zapewniony równy dostęp do informacji w przedmiotowym postępowaniu, a także wymagania stawiane przez Zamawiającego są jednakowe dla wszystkich Wykonawców. Ponadto ocena ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu będzie dokonana z uwzględnieniem tych samych kryteriów. W związku z tym zasady: równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i uczciwej konkurencji wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zostały spełnione przez Zamawiającego. Dodatkowo należy podkreślić, że projekt umowy jest identyczny dla wszystkich potencjalnych Wykonawców zamówienia, więc nie może być mowy o niezachowaniu uczciwej konkurencji w zakresie zapisów umowy, co zarzuca Protestujący. Ponadto Protestujący nie przedstawił na czym polega naruszenie przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji.

Ad. 2) Protestujący zarzuca Zamawiającemu pozbawienia Wykonawców możliwości dochodzenia roszczeń o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, w szczególności kosztów przygotowania oferty.

Zamawiający uznaje powyższy zarzut za zasadny i zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

W rozdziale XI SIWZ „OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY” punkt 11 otrzymuje brzmienie:

„Wykonawcy ponoszą wszelkie koszty związane z przygotowaniem i złożeniem oferty. Wykonawcy zobowiązują się nie podnosić jakichkolwiek roszczeń z tego tytułu względem Zamawiającego, z zastrzeżeniem art. 93 ust. 4 ustawy Pzp.”

Ad. 3) zarzut Protestującego, iż zapis dotyczący możliwości zastosowania aukcji elektronicznej jest nieprecyzyjny a przede wszystkim niezgodny z art. 91a ust. 1 ustawy Pzp ponieważ Zamawiający nie zastrzegł, że zastosuje aukcję elektroniczną gdy w postępowaniu zostaną złożone co najmniej 3 ważne oferty jest niezasadny. Zamawiający w rozdziale XV SIWZ przewiduje dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej, na zasadach określonych w art. 91a – 91c ustawy Pzp. Art. 91a ust 1 ustawy Pzp stanowi, iż Zamawiający przeprowadza aukcję elektroniczną jeżeli złożono co najmniej 3 oferty niepodlegające odrzuceniu w związku z tym Zamawiający nie jest zobowiązany zastrzegać w SIWZ w jakim

przypadku zastosuje aukcję elektroniczną. Zamawiający powołał się na przepisy ustawy Pzp dotyczące aukcji elektronicznej w związku z czym przedmiotowe zapisy nie mogą być uznane za nieprecyzyjne i niezgodne z ustawą Pzp.

Ad. 4) zgodnie z art. 483 § 1 kodeksu cywilnego można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej w umowie kary umownej. Zastrzeżenie kary umownej zależy wyłącznie od woli stron. W przedmiotowym przypadku zastrzeżenie kar umownych ma na celu zabezpieczenie interesu Policji w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę.

Ponadto kodeks cywilny nie określa maksymalnej dozwolonej wysokości kary umownej – wysokość ta również zależy od woli stron. Jednakże jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana (art. 484 § 2 k.c.). O rażąco wygórowanej karze można na przykład mówić, gdy jest ona równa bądź zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem lub niewykonanego zobowiązania (orzeczenie SN z dnia 20 maja 1980 r., I CR 229/80, OSNCP 1980, nr 12, poz. 243). W przedmiotowej umowie jednostkowe kary nie przekraczają jednak 10% wartości przedmiotu zamówienia brutto, z tego powodu nie można stwierdzić, że kary są rażąco wygórowane.

Należy również zaznaczyć, że kodeks cywilny nie zabrania łączenia kar za różne tytuły, co przewiduje przedmiotowy projekt umowy.

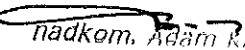
Dodatkowo należy podkreślić, że nie doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, ponieważ projekt umowy jest identyczny dla wszystkich potencjalnych Wykonawców zamówienia.

W związku z tym zarzuty wniesione przez firmę, co do naruszenia przez Zamawiającego przepisów obowiązującego prawa należy uznać za bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający oddala protest.

Pouczenie

Na podstawie art. 184 ustawy Prawo zamówień publicznych od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

nadkom. Adam RALL

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW KGP

Marcin ATANASOW
14.01.2024r.