



**BIURO FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-542 Warszawa  
ul. Domaniewska 36/38

Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 60-118-57

Warszawa, dnia 12 03.2009 r.

FA-..341109.....

**Do uczestników postępowania  
o udzielenie zamówienia publicznego**



**ZAWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę 10 mobilnych reflektorów oświetlających współfinansowanych z norweskiego mechanizmu finansowego”, nr sprawy 4/Cut/09/SJ**

**Szanowni Państwo**

Stosownie do postanowień art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.– ustawa Pzp.) uprzejmie informuję, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

**1. Wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp ofertę złożoną przez:**

firmę: firmę **CeoTronics Sp. z o.o.**, ul. Słoneczna 15, 91-491 Łódź, wartość brutto oferty: 530.714,64 zł.

Uzasadnienie – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy pzp.

**2. W postępowaniu ofertę złożyli następujący Wykonawcy:**

Oferta nr 1 – **Wojskowe Zakłady Elektroniczne S. A.**, ul. 1 Maja 1, 05-220 Zielonka,

Oferta nr 2 - **KABE Sp. z o.o.**, ul. Waryńskiego 63, 43-190 Mikołów,

Oferta nr 3 - **CeoTronics Sp. z o.o.**, ul. Słoneczna 15, 91-491 Łódź,

**3. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:**

Oferta nr 2 – **KABE Sp. z o.o.**, ul. Waryńskiego 63, 43-190 Mikołów

Uzasadnienie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, ponieważ przedstawiona przez firmę oferta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie:

- Zamawiający wymagał, aby reflektor posiadał minimalną światłość 67 000 000 cd. Wykonawca natomiast zaoferował reflektor o światłości na poziomie 64 000 000 cd.

W związku z powyższym zaoferowana przez Wykonawcę oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego.

4. Ponadto zawiadamiam, iż z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
5. Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryteriach: „Cena” (waga 70%) i „Gwarancja” (waga 30%)

Numer oferty	Cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium „cena brutto oferty”	Liczba punktów w kryterium „gwarancja”	Miejsce
1	600 000,00	61,92	18,46	2
3	530 714,64	70	27,69	1

Za udział w postępowaniu przetargowym dziękujemy.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI  
*insp. Zbigniew NYCZ*