



ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

02-542 Warszawa  
ul. Domaniewska 36/38

Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 60-118-57

FA-997/09

Warszawa, dn. 09.06.2009 r.



**Do Wykonawców  
ubiegających się  
o udzielenie zamówienia publicznego**

**dot: sprawa nr 18/Ctr/09/MK - dostawa 35 sztuk samochodów osobowych oznakowanych o podwyższonych parametrach wyposażonych w mobilny terminal dostępowy do baz danych w ramach projektu NMF - „Poprawa wyposażenia technicznego przygranicznych jednostek Policji odpowiedzialnych za zwalczanie przestępczości transgranicznej, zorganizowanej oraz nielegalnej migracji, nr 4/NMF/PL0234/08, Działanie 1”.**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm. – ustawa pzp), informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę 35 sztuk samochodów osobowych oznakowanych o podwyższonych parametrach wyposażonych w mobilny terminal dostępowy do baz danych w ramach projektu NMF,

**1. wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:**

**Oferta nr 5  
Ren Car Sp. z o.o., ul. Gliwicka 190, 44-207 Rybnik  
Cena oferty brutto: 4 256 000,00 PLN.**

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 233 poz. 1655.

**2. odrzucono Wykonawcę z udziału w postępowaniu:**

a.) Firmy Dom Samochodowy GERMAZ Poland Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w rozdziale VII SIWZ pkt. 8 ppkt. c.) zażądał złożenia wraz z ofertą opisu oferowanych mobilnych terminali przewoźnych określonych w załączniku nr 1 do SIWZ (wymagania dotyczące mobilnego terminala przewoźnego – MTP) wraz z podaniem nazwy, typu i producenta oferowanych urządzeń. W ofercie Wykonawcy na stronie 36 jest zapis –

„Oferta Mobilnego Terminala Przewoźnego - MTP Sunit D10”, jednakże w całej ofercie brak jest technicznego opisu oferowanego urządzenia.

b.) Firmy NIVETTE Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w rozdziale VII SIWZ pkt. 8 ppkt. b.) zażądał złożenia wraz z ofertą opisu oferowanych samochodów potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego określonych w załączniku nr 1 do SIWZ oraz podanie nazwy, typu i producenta oferowanych pojazdów.

W załączniku nr 1 do SIWZ w punkcie II tj. *Wymagania techniczne dla samochodu*, zamawiający wymagał potwierdzenia spełniania szczegółowych wymagań technicznych dla oferowanego pojazdu. Wykonawca w złożonej ofercie nie potwierdził między innymi następujących wymagań:

1. Przyspieszenia od 0 do 100 km/h poniżej 9 sekund,
2. Tarcz kół stalowych z ogumieniem zimowym,
3. Opon nie starszych niż 52 tygodnie w chwili odbioru pojazdu,
4. Napięcia znamionowego instalacji elektrycznej 12V DC,
5. Zbilansowania łącznej mocy wszystkich zainstalowanych oraz planowanych do zainstalowania w pojeździe urządzeń elektrycznych i elektronicznych i wyposażenia pojazdu w odpowiedni dla pełnego obciążenia akumulator i alternator,
6. Centralnego zamka z pilotem,
7. Elektrycznie sterowanych i podgrzewanych lusterek zewnętrznych,
8. Gaśnicy proszkowej typu samochodowego o masie środka gaśniczego minimum 1 kg posiadająca odpowiedni certyfikat CNBOP,
9. Apteczki samochodowej,
10. Linki holowniczej zgodnej z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia,
11. Reflektora dalekosiężnego /szperacza/ z żarówką H1 lub H3 o mocy min. 55W, zasilany z gniazd, o których mowa w ppkt. o i p siwz, z przewodem spiralnym o długości 5 mb w stanie rozciągniętym.

Ponadto w złożonej przez Wykonawcę ofercie brak jest potwierdzenia spełnienia wymagań punktu III załącznika nr 1 do SIWZ tj. *Wymagania dotyczące wyposażenia służbowego* w tym: wymagań dla wnętrza pojazdu, instalacji łączności radiowej, uprzywilejowania w ruchu, kolorystyki pojazdu, wskazówek dotyczących montażu.

c.) Firmy Dixi Car SA Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w rozdziale VII SIWZ pkt. 8 ppkt. b.) zażądał złożenia wraz z ofertą opisu oferowanych samochodów potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego określonych w załączniku nr 1 do SIWZ oraz podanie nazwy, typu i producenta oferowanych pojazdów. Wykonawca w złożonej ofercie na stronie 4 i 5 zamieścił opis techniczny oferowanego samochodu potwierdzający wymagania Zamawiającego określone w SIWZ wyłącznie w punkcie II. *Wymagania techniczne dla samochodu*. W złożonej przez Wykonawcę ofercie brak jest potwierdzenia spełnienia wymagań punktu III załącznika nr 1 do SIWZ tj. *Wymagania dotyczące wyposażenia służbowego* w tym: wymagań dla wnętrza pojazdu, instalacji łączności radiowej, uprzywilejowania w ruchu, kolorystyki pojazdu, wskazówek dotyczących montażu.

### **3. wykluczono Wykonawcę z udziału w postępowaniu**

Firmę Wojskowe Zakłady Elektroniczne SA na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 3 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców którzy nie złożyli oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z

zastrzeżeniem art. 26 ust. 3 u Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 u Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W dniu 11 maja 2009 r. upłynął termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zażądał złożenia dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca należycie wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, co najmniej 1 dostawę, odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia (poprzez dostawę odpowiadającą rodzajem przedmiotowi zamówienia Zamawiający rozumie dostawę samochodów osobowych) o łącznej wartości co najmniej 1 000 000,00 PLN brutto.

Wykonawca nie załączył do oferty dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie przedstawionych dostaw. Wobec powyższego Zamawiający w dniu 12 maja 2009 r., zwrócił się do Wykonawcy z żądaniem uzupełnienia referencji w terminie do dnia 18 maja 2009 r.

Wykonawca do upływu terminu złożenia referencji tj. do dnia 18 maja 2009 r. nie dostarczył Zamawiającemu żadanego dokumentu.

4. W postępowaniu oferty złożyły następujące firmy:

- Oferta nr 1: Auto Boss Andrzej Karwała, ul. Batorego 13/2, 43-300 Bielsko-Biała
- Oferta nr 2: Dom Samochodowy GERMAZ, ul. Strzegomska 139, 54-428 Wrocław
- Oferta nr 3: Nivette Sp. z o.o., ul. Lotnicza 3/5, 04-192 Warszawa
- Oferta nr 4: Polska Grupa Dilerów, ul. Rzemieślnicza 26, 30-403 Kraków
- Oferta nr 5: Ren Car Sp. z o.o., ul. Gliwicka 190,44-207 Rybnik
- Oferta nr 6: Biatel Sa, Pl. Piłsudskiego 1. 00-078 Warszawa
- Oferta nr 7: Wojskowe Zakłady Elektroniczne SA, ul. 1 Maja 1, 05-220 Zielonka
- Oferta nr 8: Dixi Car, Al. Krakowska 24 A, 05-090 Raszyn
- Oferta nr 9: Frank Cars Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 147/151,42-200 Częstochowa

5. Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium: cena oferty brutto – waga 100%”

Numer oferty:	Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto	Miejsce
1	89,57	III
4	84,10	V
5	100	I
6	87,30	IV
9	95,38	II

Za udział w postępowaniu przetargowym dziękujemy.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

insp. Zbigniew NYCZ