



**BIURO FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-116-08
Z-ca Dyrektora 60-117-55

faks 60-126-94
faks 60-118-57

FZ.48.006.111

Warszawa, dnia 15.07.2011 r.



**Fundusz Granic
Zewnętrznych**

**Do Wykonawców
ubiegających się o udzielenie zamówienia**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu i oprogramowania do Budowy Centrum Zapasowego Krajowej Sieci AFIS i innych wybranych centralnych systemów informatycznych Policji”, numer postępowania - 90/BLII/11/AL

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami – ustawa Pzp) przekazuję pytania wraz z wyjaśnieniami oraz zmiany treści SIWZ.

1. Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymaganych usług wdrożeniowych” punkt 3 ppkt 8 specyfikuje:

„Projekt konfiguracji wolumenów dyskowych na posiadanych macierzach opracowany na podstawie wymagań Zamawiającego. W szczególności projekt musi odzwierciedlać optymalizację konfiguracji pod kontem wymagań przestrzennych i wydajnościowych aplikacji”

Uprzejmie prosimy o informację czy wymaganie ma ostatecznie takie brzmienie? W chwili obecnej jest ono niezrozumiałe i wydaje się być omyłką edycyjną; zdaniem wyrwanym z kontekstu. Trudno dociec czy punkt ten odnosi się do określonego konta użytkownika, administratora czy też konta usługi i/lub określonego serwisu ?

Odpowiedź: Punkt 3 ppkt 8 ma ostateczne brzmienie. Wykonawca zobowiązany jest do stworzenia projektu konfiguracji wolumenów dyskowych na posiadanych przez Zamawiającego macierzach (wymienionych w punkcie W-113), na podstawie wymagań Zamawiającego.

2. Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymaganych usług wdrożeniowych” punkt 3 ppkt 13 specyfikuje:

„(...) Testy poprawności pracy mechanizmów wielościeżkowego dostępu do połączeń z siecią LAN oraz połączeń do zasobów dyskowych (SAN) – testy powinny wykazać brak pojedynczych punktów awarii i pełną odporność farmy serwerowej na awarię pojedynczych elementów takich jak: karta NIC/HBA, patchcord/światłowód, przełącznik LAN/SAN, kontroler macierzy. Testy

będą także miały za zadanie weryfikację czy awaria pojedynczego komponentu dla ścieżek LAN i SAN nie powoduje przestoju aplikacji”

co w konfrontacji z punktem W-38 „Specyfikacja wymagań”

Miejsca na moduły I/O w obudowie blade (moduły wyprowadzające zainstalowane w serwerach porty LAN, FC i inne na zewnątrz) sformułowane jako:

„Minimum 4 oraz minimum 1 nie obsadzony, przeznaczony do umieszczenia dodatkowego modułu komunikacyjnego”

są w oczywisty sposób ze sobą sprzeczne.

Uprzejmie prosimy o informację czy wymaganie punktu W-38 ma ostatecznie takie brzmienie? W chwili obecnej wydaje się być ono obarczone omyłką edycyjną.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-38 otrzymuje brzmienie: „Minimum 4 moduły komunikacyjne w ramach obudowy 10U.”

3. Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymaganych usług wdrożeniowych” punkt 3 ppkt 13 specyfikuje:

„(...) Testy poprawności pracy mechanizmów wielościeżkowego dostępu do połączeń z siecią LAN oraz połączeń do zasobów dyskowych (SAN) – testy powinny wykazać brak pojedynczych punktów awarii i pełną odporność farmy serwerowej na awarię pojedynczych elementów takich jak: karta NIC/HBA, patchcord/światłowód, przełącznik LAN/SAN, kontroler macierzy. Testy będą także miały za zadanie weryfikację czy awaria pojedynczego komponentu dla ścieżek LAN i SAN nie powoduje przestoju aplikacji”

jednocześnie w punkcie W-34:

Sposób agregacji/wyprowadzeń portów LAN, Zamawiający wymaga:

„Min. 3 moduły IO typu pass-through, wyprowadzające na zewnątrz pojedynczej obudowy wszystkie porty LAN zamontowane w serwerach. Przepustowość portów na modułach I/O min. 1 Gb/s”

co w konfrontacji z zapisami wymagań punktu W-22 – Interfejsy sieciowe o brzmieniu

„Minimum 2 interfejsy sieciowe 10 Gb Ethernet i 4 interfejsy sieciowe 1 Gb Ethernet (dopuszczalna jest realizacja interfejsów 1 Gb poprzez wirtualny podział interfejsów 10 Gb)”

są w oczywisty sposób ze sobą sprzeczne.

Uprzejmie prosimy o informację czy wymaganie punktu W-34 ma ostatecznie takie brzmienie? W chwili obecnej jest ono niezrozumiałe i wydaje się być omyłką edycyjną; zdaniem wyrwanym z kontekstu.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-34 otrzymuje brzmienie: „Min. 2 moduły I/O typu pass-through dla obudowy 10U, wyprowadzające na zewnątrz pojedynczej obudowy wszystkie porty LAN zamontowane w serwerach. Przepustowość portów na modułach I/O min. 1Gb/s”.

4. Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymagań” punkt W-58 – Wymagana pojemność specyfikuje:

„30TB przestrzeni użytkowej zbudowanej za pomocą dysków (...)”

jednocześnie w punkcie W-61 – Sposób zabezpieczenia danych specyfikuje:

„Macierz powinna obsługiwać mechanizmy RAID zgodne z RAID0, RAID1, RAID5, RAID6 (...)”

Czy należy rozumieć, że Zamawiający uzna za spełniającą zapisy SIWZ macierz, która będzie oferować 30TB przestrzeni użytkowej zabezpieczonej poziomem RAID0 i bez zdefiniowanych globalnych dysków SPARE (lub odpowiedniej zapasowej przestrzeni dyskowej)?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z pkt. W-58: 30 TB przestrzeni użytkowej (netto) oraz zgodnie z pkt. W-61, żeby macierz obsługiwała mechanizmy RAID zgodne z RAID0, RAID1, RAID5, RAID6, w związku z tym kalkulacje pojemności macierzy użytkowej (netto) należy opierać o zastosowanie RAID6.

5. Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymagań – Oprogramowanie do wirtualizacji” punkt W-116 specyfikuje:

„Jeżeli platforma do wirtualizacji wymaga do prawidłowej pracy i uzyskania pełnej funkcjonalności dodatkowego oprogramowania, np. Oprogramowania systemowego dla centralnego serwera zarządzającego, należy je także dostarczyć. Wymaganie to nie obejmuje elementów odpowiedzialnych za kontrolowanie procesu wykonywania i odtwarzania kopii zapasowych”.

jednocześnie w sekcji „Specyfikacja wymaganych usług wdrożeniowych” punkt 3.16 specyfikuje:

„Integracja farmy serwerów wirtualnych z istniejącym serwerem kopii zapasowych opartym o HP DataProtector 6.1, w tym projekt polityki backupu dla wszystkich maszyn wirtualnych (30VM) i wykreowanie odpowiednich zadań backupu typu „cały obraz” (fullvm) na poziomie serwera kopii zapasowych. Celem jest uzyskanie kompletnego rozwiązania backupu maszyn wirtualnych pracujących na farmie”

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie wdrożenia wymaganej funkcjonalności backupu i zabezpieczenia danych zarówno elementy warstwy sprzętowej (serwery backupu, serwery mediów, biblioteki taśmowe, inne) jak i elementy warstwy programowej (licencje wskazanego w punkcie 3.16 oprogramowania HP DataProtector) w wymaganej ilości i określonym typie zostaną udostępnione przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Integracja farmy serwerów wirtualnych z istniejącym serwerem kopii zapasowych opartym o HP DataProtector 6.1 nie wymaga udostępnienia Wykonawcy posiadanych przez Zamawiającego licencji.

6. Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymaganych usług wdrożeniowych” punkt 3.16 specyfikuje:

„Integracja farmy serwerów wirtualnych z istniejącym serwerem kopii zapasowych opartym o HP DataProtector 6.1, w tym projekt polityki backupu dla wszystkich maszyn wirtualnych (30VM) i wykreowanie odpowiednich zadań backupu typu „cały obraz” (fullvm) na poziomie serwera kopii zapasowych. Celem jest uzyskanie kompletnego rozwiązania backupu maszyn wirtualnych pracujących na farmie”

Prosimy o informację czy Zamawiający ma prawo do użytkowania i eksploatacji oprogramowania HP DataProtector w wersji 6.2 (lub wyższej).

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza aby w trakcie realizacji zadania integracji farmy serwerów wirtualnych z istniejącym serwerem kopii zapasowych opartym o HP DataProtector 6.1, uaktualnić użytkowaną wersję oprogramowania HP DataProtector do wersji 6.2 (lub wyższej).

Odpowiedź: Zamawiający w chwili obecnej nie posiada prawa do użytkowania i eksploatacji oprogramowania HP DataProtector w wersji 6.2 (lub wyższej). Zamawiający dopuszcza aby w trakcie realizacji zadania integracji farmy serwerów wirtualnych z istniejącym serwerem kopii zapasowych opartym o HP DataProtector 6.1, Wykonawcy uaktualnili użytkowaną wersję oprogramowania HP DataProtector do wersji 6.2 (lub wyższej) w cenie umowy.

7. Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymaganych usług wdrożeniowych” punkt 3.5 specyfikuje:

„Aktualizacje mikrokodów na wszystkich dostarczonych urządzeniach (BIOS serwerów, wewnętrznych kontrolerów macierzowych, adapterów FC HBA, mikrokodów kontrolerów macierzy dyskowych oraz samych dysków, przełączników sieci SAN, przełączników LAN, urządzeń do archiwizacji, itp (...)

Prosimy o informacje jakie urządzenia do archiwizacji Zamawiający opisuje w rozumieniu punktu 3.5.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt. 3.5 otrzymuje brzmienie: „Aktualizacje mikrokodów na wszystkich dostarczonych urządzeniach (BIOS serwerów, wewnętrznych kontrolerów macierzowych, adapterów FC HBA, mikrokodów kontrolerów macierzy dyskowych oraz samych dysków, przełączników sieci SAN, przełączników LAN itp. do najnowszych wersji zalecanych przez producentów w czasie wykonywania fizycznej instalacji). Ponadto dla serwerów wirtualizowanych (12 szt.) wymagane będzie odpowiednie ustawienie i uzgodnienie parametrów BIOS-u (m.in. włączenie sprzętowego wsparcia wirtualizacji oraz „non-execute bit”).

8. Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymaganych usług wdrożeniowych” punkt 3.12 specyfikuje:

„Instalacja dwóch instancji serwera zarządzającego infrastrukturą serwerów wirtualnych, konfiguracja hostów fizycznych w serwerze zarządzającym, utworzenie i konfiguracja klastra wysokiej dostępności oraz klastra równoważącego obciążenie”

jednocześnie

Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymagań – Oprogramowanie do wirtualizacji” punkt W-116 specyfikuje:

„Jeżeli platforma do wirtualizacji wymaga do prawidłowej pracy i uzyskania pełnej funkcjonalności dodatkowego oprogramowania, np. Oprogramowania systemowego dla centralnego serwera zarządzającego, należy je także dostarczyć. (...)”.

Prosimy o potwierdzenie, że platforma sprzętowa (sprzęt serwerowy) pod cele opisane w punktach W-116 i 3.12 zostanie udostępniona przez Zamawiającego bądź jest częścią

niniejszego postępowania przetargowego i w wymiarze sprzętowym nie należy jej ponad sprzęt opisany w tym postępowaniu dodawać.

Odpowiedź: Platforma sprzętowa (sprzęt serwerowy) pod cele opisane w punktach W-116 i 3.12 jest częścią niniejszego postępowania przetargowego.

9. Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymagań – Oprogramowanie do wirtualizacji” punkt W-113 specyfikuje:

„Dostarczone oprogramowanie do wirtualizacji musi współpracować z posiadanymi przez Zamawiającego macierzami dyskowymi, tj. HP EVA 4100 oraz EVA 6100.

jednocześnie w sekcji „Specyfikacja wymagań” punkt W-6 Zamawiający specyfikuje:

„System musi zapewnić możliwość uruchomienia systemu monitoringu Oracle Grid Control 11g. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania.”

jednocześnie w sekcji „Specyfikacja wymagań” punkt W-7 Zamawiający specyfikuje:

„System musi zapewnić możliwość (u)ruchomienia oprogramowania Oracle Business Intelligence Suite Enterprise Edition Plus w wersji 10.1.3.4 lub wyższej. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania.”

jednocześnie w sekcji „Specyfikacja wymagań” punkt W-8 Zamawiający specyfikuje:

„System musi zapewnić możliwość uruchomienia oprogramowania Oracle IAS EE w wersji 10.1.3.4 lub wyższej. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania.”

jednocześnie w sekcji „Specyfikacja wymagań” punkt W-9 Zamawiający specyfikuje:

„System musi zapewnić możliwość uruchomienia oprogramowania Oracle Database EE w wersji 11.2 lub wyższej. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania.”

jednocześnie w sekcji „Specyfikacja wymagań” punkt W-10 Zamawiający specyfikuje:

„System musi zapewnić możliwość uruchomienia oprogramowania Oracle SOA Suite w wersji 10.1.3.4 oraz w wersji 11.1.1.2 lub wyższej. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania.”

jednocześnie w sekcji „Specyfikacja wymagań” punkt W-11 Zamawiający specyfikuje:

„System musi zapewnić możliwość uruchomienia oprogramowania Oracle Web Logic Suite w wersji 10.3.2 lub wyższej. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania.”

Czy mając na uwadze najlepiej rozumiany interes Zamawiającego, ochronę jego wcześniej poczynionych inwestycji i równe traktowanie podmiotów, punkt „Specyfikacja wymagań – Oprogramowanie do wirtualizacji” punkt W-113 nie powinien mieć brzmienia:

„Dostarczone oprogramowanie do wirtualizacji musi współpracować z posiadanymi przez Zamawiającego macierzami dyskowymi, tj. HP EVA 4100 oraz EVA 6100. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta macierzy.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

10. Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymagań” punkt W-6 specyfikuje:

„System musi zapewnić możliwość uruchomienia systemu monitoringu Oracle Grid Control 11g. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania.”

Czy Zamawiający oczekuje potwierdzenia od producenta oprogramowania Oracle Grid Control 11g czyli firmy Oracle ?

Czy mając na uwadze fakt, iż firma Oracle jako dostawca między innymi takich rozwiązań jak:

- Serwery kasetowe
- Macierze dyskowe
- Oprogramowanie wirtualizacyjne

sama może być uczestnikiem postępowania 90/Błil/11/AL „Dostawa sprzętu i oprogramowania do Budowy Centrum Zapasowego Krajowej Sieci AFIS i innych wybranych centralnych systemów informatycznych Policji”.

Jak również powstanie sytuacji w której wszyscy uczestnicy tegoż postępowania będą uzależnieni od faktu wystawienia certyfikatu przez innego z Oferentów (w tym przypadku firmę Oracle). Należy dodać, iż wierząc i zakładając najlepszą wolę firmy Oracle, nie można nie założyć, iż zbieg określonych obiektywnych czynników może spowodować, iż firma Oracle wyda stosowne certyfikaty w najszybszym możliwym terminie ale już po dacie złożenia ofert czyniąc tym samym wszystkie inne, poza własną, potencjalne oferty formalnie nieważnymi.

Czy mając powyższe na uwadze jak również wymowę punktu W-25:

Serwery kasetowe (blade) Wspierane systemy operacyjne:

„MS Windows Server 2003, MS Windows Server 2008, RedHat Enterprise Linux 5.x, SUSE Linux Enterprise Server 11, VMware ESX Server 4.x, VMware ESXi 4.x”

w sprzęgnięciu z wymową punktu W-71:

System dyskowy – Podłączanie zewnętrznych systemów operacyjnych:

„Możliwość jednoczesnego podłączenia co najmniej 50 niezależnych systemów w tym: VMware ESX 4.x, MS Windows 2003/2008, RH EL 4/5, SUSE/SLES 9/10(…)”

w sprzęgnięciu z wymową punktu W-88:

Oprogramowanie do wirtualizacji:

„Platforma wirtualna musi umożliwiać jednoczesną pracę na tym samym serwerze fizycznym następujących systemów operacyjnych (wspierane środowiska operacyjne): Microsoft Windows 2000 Server, Windows Server 2003 Standard/Enterprise 32- i 64-bitowy, Windows Server 2008 Standard/Enterprise 32- i 64-bitowy, Windows XP, Windows Vista, RedHat Linux Enterprise 4 i 5 w wersji 32- oraz 64-bitowej, Sun Solaris 10 x86 64-bitowy, SCO Open Server 5.0.6, SCO UnixWare 7.1.4. Za systemy wspierane uznaje się te, które producent umieszcza na oficjalnej liście wspieranych systemów typu „gość” (ang. Guest).

Jak również fakt, iż firma Oracle określa zgodność swojego oprogramowania z określonymi Systemami Operacyjnymi.

Zamawiający może uznać za spełniające wymogi SIWZ certyfikaty wydane przez producenta serwerów kasetowych oraz macierzy dyskowych na potwierdzenie wymogów opisanych w punktach W-71 oraz W-25.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-6 otrzymuje brzmienie: „System musi zapewnić możliwość uruchomienia systemu monitoringu Oracle Grid Control 11g. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania lub producenta serwerów kasetowych i macierzy dyskowych”

11. Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymagań” punkt W-7 specyfikuje:

„System musi zapewnić możliwość uruchomienia oprogramowania Oracle Business Intelligence Suite Enterprise Edition Plus w wersji 10.1.3.4 lub wyższej. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania.”

Czy Zamawiający oczekuje potwierdzenia od producenta oprogramowania Oracle Business Intelligence Suite Enterprise Edition Plus czyli firmy Oracle?

Czy mając na uwadze fakt, iż firma Oracle jako dostawca między innymi takich rozwiązań jak:

- Serwery kasetowe
- Macierze dyskowe
- Oprogramowanie wirtualizacyjne

sama może być uczestnikiem postępowania 90/Błil/11/AL „Dostawa sprzętu i oprogramowania do Budowy Centrum Zapasowego Krajowej Sieci AFIS i innych wybranych centralnych systemów informatycznych Policji”.

Jak również powstanie sytuacji w której wszyscy uczestnicy tegoż postępowania będą uzależnieni od faktu wystawienia certyfikatu przez innego z Oferentów (w tym przypadku firmę Oracle). Należy dodać, iż wierząc i zakładając najlepszą wolę firmy Oracle, nie można nie założyć, iż zbieg określonych obiektywnych czynników może spowodować, iż firma Oracle wyda stosowne certyfikaty w najszybszym możliwym terminie ale już po dacie złożenia ofert czyniąc tym samym wszystkie inne, poza własną, potencjalne oferty formalnie nieważnymi.

Czy mając powyższe na uwadze jak również wymowę punktu W-25:

Serwery kasetowe (blade) Wspierane systemy operacyjne:

„MS Windows Server 2003, MS Windows Server 2008, RedHat Enterprise Linux 5.x, SUSE Linux Enterprise Server 11, VMware ESX Server 4.x, VMware ESXi 4.x”

w sprzęgnięciu z wymową punktu W-71:

System dyskowy – Podłączanie zewnętrznych systemów operacyjnych:

„Możliwość jednoczesnego podłączenia co najmniej 50 niezależnych systemów w tym: VMware ESX 4.x, MS Windows 2003/2008, RH EL 4/5, SUSE/SLES 9/10(...)”

w sprzęgnięciu z wymową punktu W-88:

Oprogramowanie do wirtualizacji:

„Platforma wirtualna musi umożliwiać jednoczesną pracę na tym samym serwerze fizycznym następujących systemów operacyjnych (wspierane środowiska operacyjne): Microsoft Windows 2000 Server, Windows Server 2003 Standard/Enterprise 32- i 64-bitowy, Windows Server 2008 Standard/Enterprise 32- i 64-bitowy, Windows XP, Windows Vista, RedHat Linux Enterprise 4 i 5 w wersji 32- oraz 64-bitowej, Sun Solaris 10 x86 64-bitowy, SCO Open Server 5.0.6, SCO UnixWare 7.1.4. Za systemy wspierane uznaje się te, które producent umieszcza na oficjalnej liście wspieranych systemów typu „gość” (ang. Guest).

Jak również fakt, iż firma Oracle określa zgodność swojego oprogramowania z określonymi Systemami Operacyjnymi.

Zamawiający może uznać za spełniające wymogi SIWZ certyfikaty wydane przez producenta serwerów kasetowych oraz macierzy dyskowych na potwierdzenie wymogów opisanych w punktach W-71 oraz W-25.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-7 otrzymuje brzmienie: *„System musi zapewnić możliwość uruchomienia oprogramowania Oracle Business Intelligence Suite Enterprise Edition Plus w wersji 10.1.3.4 lub wyższej. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania lub producenta serwerów kasetowych i macierzy dyskowych”*

12. Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymagań” punkt W-8 specyfikuje:

„System musi zapewnić możliwość uruchomienia oprogramowania Oracle IAS EE w wersji 10.1.3.4 lub wyższej. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania.”

Czy Zamawiający oczekuje potwierdzenia od producenta oprogramowania Oracle IAS EE czyli firmy Oracle ?

Czy mając na uwadze fakt, iż firma Oracle jako dostawca między innymi takich rozwiązań jak:

- Serwery kasetowe
- Macierze dyskowe
- Oprogramowanie wirtualizacyjne

sama może być uczestnikiem postępowania 90/Błil/11/AL „Dostawa sprzętu i oprogramowania do Budowy Centrum Zapasowego Krajowej Sieci AFIS i innych wybranych centralnych systemów informatycznych Policji”.

Jak również powstanie sytuacji w której wszyscy uczestnicy tegoż postępowania będą uzależnieni od faktu wystawienia certyfikatu przez innego z Oferentów (w tym przypadku firmę Oracle). Należy dodać, iż wierząc i zakładając najlepszą wolę firmy Oracle, nie można nie założyć, iż zbieg określonych obiektywnych czynników może spowodować, iż firma Oracle wyda stosowne certyfikaty w najszybszym możliwym terminie ale już po dacie złożenia ofert czyniąc tym samym wszystkie inne, poza własną, potencjalne oferty formalnie nieważnymi.

Czy mając powyższe na uwadze jak również wymowę punktu W-25:

Serwery kasetowe (blade) Wspierane systemy operacyjne:

„MS Windows Server 2003, MS Windows Server 2008, RedHat Enterprise Linux 5.x, SUSE Linux Enterprise Server 11, VMware ESX Server 4.x, VMware ESXi 4.x”

w sprzęgnięciu z wymową punktu W-71:

System dyskowy – Podłączanie zewnętrznych systemów operacyjnych:

„Możliwość jednoczesnego podłączenia co najmniej 50 niezależnych systemów w tym: VMware ESX 4.x, MS Windows 2003/2008, RH EL 4/5, SUSE/SLES 9/10(…)”

w sprzęgnięciu z wymową punktu W-88:

Oprogramowanie do wirtualizacji:

„Platforma wirtualna musi umożliwiać jednoczesną pracę na tym samym serwerze fizycznym następujących systemów operacyjnych (wspierane środowiska operacyjne): Microsoft Windows 2000 Server, Windows Server 2003 Standard/Enterprise 32- i 64-bitowy, Windows Server 2008 Standard/Enterprise 32- i 64-bitowy, Windows XP, Windows Vista, RedHat Linux Enterprise 4 i 5 w wersji 32- oraz 64-bitowej, Sun Solaris 10 x86 64-bitowy, SCO Open Server 5.0.6, SCO UnixWare 7.1.4. Za systemy wspierane uznaje się te, które producent umieszcza na oficjalnej liście wspieranych systemów typu „gość” (ang. Guest).

Jak również fakt, iż firma Oracle określa zgodność swojego oprogramowania z określonymi Systemami Operacyjnymi.

Zamawiający może uznać za spełniające wymogi SIWZ certyfikaty wydane przez producenta serwerów kasetowych oraz macierzy dyskowych na potwierdzenie wymogów opisanych w punktach W-71 oraz W-25.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-8 otrzymuje brzmienie: *„System musi zapewnić możliwość uruchomienia oprogramowania Oracle IAS EE w wersji 10.1.3.4 lub wyższej. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania lub producenta serwerów kasetowych i macierzy dyskowych”*

13. Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymagań” punkt W-9 specyfikuje:

„System musi zapewnić możliwość uruchomienia oprogramowania Oracle Database EE w wersji 11.2 lub wyższej. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania.”

Czy Zamawiający oczekuje potwierdzenia od producenta oprogramowania Oracle Database EE czyli firmy Oracle ?

Czy mając na uwadze fakt, iż firma Oracle jako dostawca między innymi takich rozwiązań jak:

- Serwery kasetowe
- Macierze dyskowe
- Oprogramowanie wirtualizacyjne

sama może być uczestnikiem postępowania 90/Błil/11/AL „Dostawa sprzętu i oprogramowania do Budowy Centrum Zapasowego Krajowej Sieci AFIS i innych wybranych centralnych systemów informatycznych Policji”.

Jak również powstanie sytuacji w której wszyscy uczestnicy tegoż postępowania będą uzależnieni od faktu wystawienia certyfikatu przez innego z Oferentów (w tym przypadku firmę Oracle). Należy dodać, iż wierząc i zakładając najlepszą wolę firmy Oracle, nie można nie

założyć, iż zbieg określonych obiektywnych czynników może spowodować, iż firma Oracle wyda stosowne certyfikaty w najszybszym możliwym terminie ale już po dacie złożenia ofert czyniąc tym samym wszystkie inne, poza własną, potencjalne oferty formalnie nieważnymi.

Czy mając powyższe na uwadze jak również wymowę punktu W-25:

Serwery kasetowe (blade) Wspierane systemy operacyjne:

„MS Windows Server 2003, MS Windows Server 2008, RedHat Enterprise Linux 5.x, SUSE Linux Enterprise Server 11, VMware ESX Server 4.x, VMware ESXi 4.x”

w sprzęgnięciu z wymową punktu W-71:

System dyskowy – Podłączanie zewnętrznych systemów operacyjnych:

„Możliwość jednoczesnego podłączenia co najmniej 50 niezależnych systemów w tym: VMware ESX 4.x, MS Windows 2003/2008, RH EL 4/5, SUSE/SLES 9/10(...)”

w sprzęgnięciu z wymową punktu W-88:

Oprogramowanie do wirtualizacji:

„Platforma wirtualna musi umożliwiać jednoczesną pracę na tym samym serwerze fizycznym następujących systemów operacyjnych (wspierane środowiska operacyjne): Microsoft Windows 2000 Server, Windows Server 2003 Standard/Enterprise 32- i 64-bitowy, Windows Server 2008 Standard/Enterprise 32- i 64-bitowy, Windows XP, Windows Vista, RedHat Linux Enterprise 4 i 5 w wersji 32- oraz 64-bitowej, Sun Solaris 10 x86 64-bitowy, SCO Open Server 5.0.6, SCO UnixWare 7.1.4. Za systemy wspierane uznaje się te, które producent umieszcza na oficjalnej liście wspieranych systemów typu „gość” (ang. Guest).

Jak również fakt, iż firma Oracle określa zgodność swojego oprogramowania z określonymi Systemami Operacyjnymi.

Zamawiający może uznać za spełniające wymogi SIWZ certyfikaty wydane przez producenta serwerów kasetowych oraz macierzy dyskowych na potwierdzenie wymogów opisanych w punktach W-71 oraz W-25.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-9 otrzymuje brzmienie: *„System musi zapewnić możliwość uruchomienia oprogramowania Oracle Database EE w wersji 11.2 lub wyższej. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania lub producenta serwerów kasetowych i macierzy dyskowych”*

14. Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymagań” punkt W-10 specyfikuje:

„System musi zapewnić możliwość uruchomienia oprogramowania Oracle SOA Suite w wersji 10.1.3.4 oraz w wersji 11.1.1.2 lub wyższej. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania.”

Czy Zamawiający oczekuje potwierdzenia od producenta oprogramowania Oracle SOA Suite czyli firmy Oracle ?

Czy mając na uwadze fakt, iż firma Oracle jako dostawca między innymi takich rozwiązań jak:

- Serwery kasetowe

- Macierze dyskowe
- Oprogramowanie wirtualizacyjne

sama może być uczestnikiem postępowania 90/Błil/11/AL „Dostawa sprzętu i oprogramowania do Budowy Centrum Zapasowego Krajowej Sieci AFIS i innych wybranych centralnych systemów informatycznych Policji”.

Jak również powstanie sytuacji w której wszyscy uczestnicy tegoż postępowania będą uzależnieni od faktu wystawienia certyfikatu przez innego z Oferentów (w tym przypadku firmę Oracle). Należy dodać, iż wierząc i zakładając najlepszą wolę firmy Oracle, nie można nie założyć, iż zbieg określonych obiektywnych czynników może spowodować, iż firma Oracle wyda stosowne certyfikaty w najszybszym możliwym terminie ale już po dacie złożenia ofert czyniąc tym samym wszystkie inne, poza własną, potencjalne oferty formalnie nieważnymi.

Czy mając powyższe na uwadze jak również wymowę punktu W-25:

Serwery kasetowe (blade) Wspierane systemy operacyjne:

„MS Windows Server 2003, MS Windows Server 2008, RedHat Enterprise Linux 5.x, SUSE Linux Enterprise Server 11, VMware ESX Server 4.x, VMware ESXi 4.x”

w sprzęgnięciu z wymową punktu W-71:

System dyskowy – Podłączanie zewnętrznych systemów operacyjnych:

„Możliwość jednoczesnego podłączenia co najmniej 50 niezależnych systemów w tym: VMware ESX 4.x, MS Windows 2003/2008, RH EL 4/5, SUSE/SLES 9/10(…)”

w sprzęgnięciu z wymową punktu W-88:

Oprogramowanie do wirtualizacji:

„Platforma wirtualna musi umożliwiać jednoczesną pracę na tym samym serwerze fizycznym następujących systemów operacyjnych (wspierane środowiska operacyjne): Microsoft Windows 2000 Server, Windows Server 2003 Standard/Enterprise 32- i 64-bitowy, Windows Server 2008 Standard/Enterprise 32- i 64-bitowy, Windows XP, Windows Vista, RedHat Linux Enterprise 4 i 5 w wersji 32- oraz 64-bitowej, Sun Solaris 10 x86 64-bitowy, SCO Open Server 5.0.6, SCO UnixWare 7.1.4. Za systemy wspierane uznaje się te, które producent umieszcza na oficjalnej liście wspieranych systemów typu „gość” (ang. Guest).

Jak również fakt, iż firma Oracle określa zgodność swojego oprogramowania z określonymi Systemami Operacyjnymi.

Zamawiający może uznać za spełniające wymogi SIWZ certyfikaty wydane przez producenta serwerów kasetowych oraz macierzy dyskowych na potwierdzenie wymogów opisanych w punktach W-71 oraz W-25.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-10 otrzymuje brzmienie: „System musi zapewnić możliwość uruchomienia oprogramowania Oracle SOA Suite w wersji 10.1.3.4 oraz w wersji 11.1.1.2 lub wyższej. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania lub producenta serwerów kasetowych i macierzy dyskowych”

15. Zamawiający w sekcji „Specyfikacja wymagań” punkt W-11 specyfikuje:

„System musi zapewnić możliwość uruchomienia oprogramowania Oracle Web Logic Suite w wersji 10.3.2 lub wyższej. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania.”

Czy Zamawiający oczekuje potwierdzenia od producenta oprogramowania Oracle SOA Suite czyli firmy Oracle ?

Czy mając na uwadze fakt, iż firma Oracle jako dostawca między innymi takich rozwiązań jak:

- Serwery kasetowe
- Macierze dyskowe
- Oprogramowanie wirtualizacyjne

sama może być uczestnikiem postępowania 90/BŁil/11/AL „Dostawa sprzętu i oprogramowania do Budowy Centrum Zapasowego Krajowej Sieci AFIS i innych wybranych centralnych systemów informatycznych Policji”.

Jak również powstanie sytuacji w której wszyscy uczestnicy tegoż postępowania będą uzależnieni od faktu wystawienia certyfikatu przez innego z Oferentów (w tym przypadku firmę Oracle). Należy dodać, iż wierząc i zakładając najlepszą wolę firmy Oracle, nie można nie założyć, iż zbieg określonych obiektywnych czynników może spowodować, iż firma Oracle wyda stosowne certyfikaty w najszybszym możliwym terminie ale już po dacie złożenia ofert czyniąc tym samym wszystkie inne, poza własną, potencjalne oferty formalnie nieważnymi.

Czy mając powyższe na uwadze jak również wymowę punktu W-25:

Serwery kasetowe (blade) Wspierane systemy operacyjne:

„MS Windows Server 2003, MS Windows Server 2008, RedHat Enterprise Linux 5.x, SUSE Linux Enterprise Server 11, VMware ESX Server 4.x, VMware ESXi 4.x”

w sprzęgnięciu z wymową punktu W-71:

System dyskowy – Podłączanie zewnętrznych systemów operacyjnych:

„Możliwość jednoczesnego podłączenia co najmniej 50 niezależnych systemów w tym: VMware ESX 4.x, MS Windows 2003/2008, RH EL 4/5, SUSE/SLES 9/10(…)”

w sprzęgnięciu z wymową punktu W-88:

Oprogramowanie do wirtualizacji:

„Platforma wirtualna musi umożliwiać jednoczesną pracę na tym samym serwerze fizycznym następujących systemów operacyjnych (wspierane środowiska operacyjne): Microsoft Windows 2000 Server, Windows Server 2003 Standard/Enterprise 32- i 64-bitowy, Windows Server 2008 Standard/Enterprise 32- i 64-bitowy, Windows XP, Windows Vista, RedHat Linux Enterprise 4 i 5 w wersji 32- oraz 64-bitowej, Sun Solaris 10 x86 64-bitowy, SCO Open Server 5.0.6, SCO UnixWare 7.1.4. Za systemy wspierane uznaje się te, które producent umieszcza na oficjalnej liście wspieranych systemów typu „gość” (ang. Guest).

Jak również fakt, iż firma Oracle określa zgodność swojego oprogramowania z określonymi Systemami Operacyjnymi.

Zamawiający może uznać za spełniające wymogi SIWZ certyfikaty wydane przez producenta serwerów kasetowych oraz macierzy dyskowych na potwierdzenie wymogów opisanych w punktach W-71 oraz W-25.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-11 otrzymuje brzmienie: „System musi zapewnić możliwość uruchomienia oprogramowania Oracle WebLogic Suite w wersji 10.3.2 lub wyższej. Możliwość musi być potwierdzona stosownym certyfikatem przez producenta oprogramowania lub producenta serwerów kasetowych i macierzy dyskowych”

16. Dotyczy wymagań: W-6, W-7, W-11:

Prosimy o informację, jakich elementów systemu (system operacyjny, macierz dyskowa, serwer, itp.) mają dotyczyć wymagane przez Zamawiającego certyfikaty.

Odpowiedź: Certyfikaty wymagane przez Zamawiającego, wymienione w punkcie W-6, W-7 i W-11 mają dotyczyć serwerów kasetowych i macierzy dyskowych.

17. Dotyczy wymagań: W-6, W-7, W-11:

Czy wymagane certyfikaty należy załączyć do oferty?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ: Tak, wymagane certyfikaty należy załączyć do oferty – zmiana w Rozdziale VII SIWZ

18. Dotyczy wymagania: W58:

Zamawiający w punkcie W-5 wskazuje, że wszystkie podane pojemności przestrzeni dyskowej dotyczą pojemności surowej, z kolei w punkcie W58 wymagane jest dostarczenie macierzy z pojemnością użyteczną 30TB. Prosimy o sprecyzowanie, czy wymagane jest dostarczenie 30TB przestrzeni surowej, czy 30TB przestrzeni użytecznej?

Odpowiedź i zmiana: „Zamawiający usuwa punkt W-5 z tabeli „Specyfikacja wymagań” (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia). Jednocześnie numeracja pozostałych punktów nie ulega zmianie”

19. Dotyczy wymagania W58:

Jeżeli w punkcie W58 Zamawiający wymaga dostarczenia 30TB przestrzeni użytecznej, to jaki poziom zabezpieczenia RAID powinien zostać uwzględniony podczas liczenia tej pojemności?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z pkt. W-58: 30 TB przestrzeni użytkowej (netto) oraz zgodnie z pkt. W-61, żeby macierz obsługiwała mechanizmy RAID zgodne z RAID0, RAID1, RAID5, RAID6, w związku z tym kalkulacje pojemności macierzy użytkowej (netto) należy opierać o zastosowanie RAID6.

20. Dotyczy wymagania W58:

Czy Zamawiający dopuszcza zaproponowanie macierzy z alternatywnymi dla FC dyskami SAS o prędkości obrotowej 15K RPM i o wielkości 300GB lub 600GB?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-58 otrzymuje brzmienie: „30TB przestrzeni użytkowej (netto) zbudowanej za pomocą dysków FC lub SAS o prędkości obrotowej 15k RPM i maksymalnej wielkości 300GB dla dysków 3,5” lub dysków SAS o prędkości obrotowej 10k RPM i maksymalnej wielkości 300GB dla dysków 2,5”

21. Dotyczy wymagania W60:

Czy Zamawiający dopuszcza zaproponowanie macierzy wspierającej alternatywne dla FC dyski SAS i umożliwiającej mieszanie tych dysków w obrębie pojedynczej półki macierzy z pozostałymi rodzajami dysków wymienionymi w tym punkcie (SSD i NL-SATA)?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-60 otrzymuje brzmienie: „*Obsługa dysków FC lub SAS*”

22. Dotyczy wymagania W65:

Czy Zamawiający dopuszcza zaproponowanie macierzy z 16GB pamięci cache na macierz, z możliwością rozbudowy do 32GB?

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z pkt W-65 wymaga, aby minimalna wielkość zainstalowanej pamięci cache wynosiła 24GB na macierz.

23. Dotyczy wymagania W66:

Czy Zamawiający dopuszcza inne alternatywne rozwiązania zabezpieczenia pamięci cache w przypadku awarii zasilania, takie jak podtrzymanie bateryjne pamięci cache i jej zawartości?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ: Punkt W-66 otrzymuje brzmienie:

„Mirrorowanie pamięci cache kontrolerów macierzowych. W przypadku awarii zasilania w celu ochrony danych zawartość pamięci cache musi zostać trwale zapisana lub zostać zabezpieczona poprzez podtrzymanie bateryjne pamięci cache kontrolerów macierzowych przez minimum 72 h”

24. Dotyczy wymagania W67:

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym zamiast 16 portów 1Gbps iSCSI macierz będzie mogła być wyposażona w 4 porty 10Gbps iSCSI?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-67 otrzymuje brzmienie: „*Co najmniej 8 zewnętrznych interfejsów FC o prędkości co najmniej 4Gb/s. Możliwość rozbudowy liczby zewnętrznych interfejsów FC do co najmniej 16. Możliwość rozbudowy macierzy o zewnętrzne interfejsy iSCSI: 16 portów o prędkości co najmniej 1Gb/s lub 4 porty o prędkości 10Gb/s. Rozbudowa poprzez dodanie odpowiednich kart w obrębie obudowy kontrolerów macierzowych. Wymagane jest dostarczenie odpowiedniej ilości kabli FC o długości co najmniej 10 metrów. Porty nie mogą być duplikowane za pomocą przełączników SAN, duplikatorów portów oraz innych form wirtualizacji zasobów pamięci masowych i sieci SAN”*

25. Dotyczy wymagania W72:

Dla jakich systemów operacyjnych i w jakiej ilości Zamawiający wymaga dostarczenia wymaganych w tym punkcie licencji?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga dostarczenia licencji niezbędnych do realizacji funkcjonalności opisanej w punkcie W-72, dla dostarczonego w ramach postępowania systemu dyskowego.

26. Dotyczy wymagania W76:

Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym migracja, o której mowa w niniejszym punkcie będzie następowała pomiędzy dyskami SSD, SAS i NL-SATA oraz pomiędzy różnymi grupami RAID?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-76 otrzymuje brzmienie: „*Możliwość migracji danych bez przerywania do nich dostępu pomiędzy różnymi warstwami technologii dyskowych oraz różnych poziomów RAID na poziomie całych woluminów logicznych. Wymagane jest dostarczenie licencji dla tej funkcjonalności dla całej pojemności macierzy. Możliwość migracji bloków danych i całych woluminów między warstwami obsługującymi dane z różnymi szybkościami w sposób automatyczny w oparciu o zdefiniowany przez administratora mechanizm. Nie jest wymagane dostarczenie licencji dla tej funkcjonalności*”

27. Dotyczy wymagania W76:

Zamawiający wymaga, aby istniała możliwość migracji bloków danych i całych woluminów i jednocześnie nie wymaga dostarczenia licencji na tę funkcjonalność.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym zostanie dostarczona licencja na migrację całych woluminów, ale które nie będzie wspierało migracji bloków danych?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza macierzy, która nie będzie posiadała funkcjonalności umożliwiającej migrację bloków danych i całych woluminów pomiędzy warstwami obsługującymi dane z różnymi szybkościami w sposób automatyczny w oparciu o zdefiniowany przez administratora mechanizm.

28. Dotyczy wymagania W78:

Prosimy o udzielenie informacji, czy jakość łącza pomiędzy ośrodkami pozwala na wykonywanie replikacji synchronicznej?

Odpowiedź: Przepustowość łącza pomiędzy ośrodkami pozwala na wykonywanie replikacji synchronicznej.

29. Dotyczy: Specyfikacja wymagań - tabela - pozycja W-23

W związku z faktem, iż w systemach serwerowych blade zalecane jest aby systemy operacyjne, systemy bazodanowe i aplikacyjne były alokowane na zewnętrznych systemach dyskowych zabezpieczonych wysokowydajnościowymi narzędziami sprzętowymi, a także dużo większym wachlarzem poziomów RAID.

Większa część producentów obniża koszty produkcji serwerów kasetowych blade poprzez minimalizowanie niezbędnych komponentów w serwerach i nie powiela tych samych mechanizmów w infrastrukturach blade. Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający dopuści serwer wyposażony w sprzętowy (tzn. realizujący wymaganą funkcjonalność RAID bez pomocy sterowników systemu operacyjnego) kontroler dla dostarczonych dysków twardych SAS/SSD, umożliwiający stworzenie na zainstalowanych w obudowie serwera zabezpieczeń RAID 0,1 nie posiadający 256MB cache z podtrzymaniem bateryjnym w serwerach kasetowych?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-23 otrzymuje brzmienie: „Serwer wyposażony w sprzętowy (tzn. realizujący wymaganą funkcjonalność RAID bez pomocy sterowników systemu operacyjnego) kontroler dla dostarczanych dysków twardych SAS/SSD, umożliwiający stworzenie na zainstalowanych w obudowie serwera zabezpieczeń RAID 0, 1. Kontroler nie musi posiadać podtrzymania baterijnego pamięci cache”

30. Dotyczy: Specyfikacja wymagań - tabela - pozycja W-33

Czy funkcjonalność określona w pozycji W-33 Specyfikacji Wymagań może być realizowana poprzez dwa przełączniki czy mają to być cztery niezależne przełączniki?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-33 otrzymuje brzmienie: „2 przełączniki FC 8Gb/s umożliwiające podłączenie wszystkich serwerów zainstalowanych w obudowie oraz min. 2 zewnętrznych interfejsów FC 8 Gb/s każdy dla obudowy 10U”

2 przełączniki 10Gb Ethernet umożliwiające podłączenie wszystkich serwerów zainstalowanych w obudowie 10U.

Redundantne urządzenie zewnętrzne w architekturze standard Data Center Ethernet oraz Fibre Chanel over Ethernet stosujące przełączniki 10G Data Center Ethernet dla obudowy 6U”

31. Dotyczy: Specyfikacja wymagań - tabela - pozycja W-22

Czy w przypadku zastosowania 2 przełączników 10Gb z możliwością wirtualnego podziału interfejsów i realizacją interfejsów 1Gb są wymagane w obudowach moduły pass-through opisane w pozycji W-34 Specyfikacji Wymagań?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-34 otrzymuje brzmienie: „Min. 2 moduły I/O typu pass-through, wyprowadzające na zewnątrz pojedynczej obudowy wszystkie porty LAN zamontowane w serwerach. Przepustowość portów na modułach I/O min. 1Gb/s”

32. Dotyczy: Specyfikacja wymagań - tabela - pozycja W-58

Mając na uwadze oszczędności, które możliwe są do uzyskania poprzez zmniejszenie zużycia energii elektrycznej czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie najnowszych technologicznie dysków SAS o prędkości obrotowej 10k RPM? W kwestii wyjaśnienia należy podkreślić, iż dyski SAS posiadają wielkość 2,5”, a nie 3,5” jak w przypadku dysków FC 15k RPM, dzięki czemu wydajność dysku SAS 10k RPM jest nie gorsza niż dysku FC 15k RPM przy znacznie niższym zużyciu prądu.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-58 otrzymuje brzmienie: „30TB przestrzeni użytkowej (netto) zbudowanej za pomocą dysków FC lub SAS o prędkości obrotowej 15k RPM i maksymalnej wielkości 300GB dla dysków 3,5” lub dysków SAS o prędkości obrotowej 10k RPM i maksymalnej wielkości 300GB dla dysków 2,5”

33. Dotyczy: Specyfikacja wymagań - tabela - pozycja W-60

Współczesna technologia dostępna na rynku umożliwia stosowanie starszych dysków FC o interfejsie 4Gbps lub nowszych dysków SAS o interfejsie 6Gbps. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie szybszych dysków SAS o interfejsie 6Gb/s i wymaganej pojemności 300GB lub 600GB?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-60 otrzymuje brzmienie: „*Obsługa dysków FC lub SAS*”

34. Dotyczy: Specyfikacja wymagań - tabela - pozycja W-60

Czy Zamawiający dopuszcza obsługę ultra-szybkich dysków SSD także o większej i korzystniejszej kosztowo pojemności 300GB?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-60 otrzymuje brzmienie: „*Obsługa dysków FC lub SAS*”

35. Dotyczy: Specyfikacja wymagań - tabela - pozycja W-67

Mając na uwadze rozsądne gospodarowanie infrastrukturą iSCSI prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza możliwość rozbudowy zamiast o 16 portów 1Gb/s, to o 4 porty 10Gb/s, co da przepustowość dwa i pół krotnie wyższą niż w przypadku zastosowania portów 1Gb/s?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-67 otrzymuje brzmienie: „*Co najmniej 8 zewnętrznych interfejsów FC o prędkości co najmniej 4Gb/s. Możliwość rozbudowy liczby zewnętrznych interfejsów FC do co najmniej 16. Możliwość rozbudowy macierzy o zewnętrzne interfejsy iSCSI: 16 portów o prędkości co najmniej 1Gb/s lub 4 porty o prędkości 10Gb/s. Rozbudowa poprzez dodanie odpowiednich kart w obrębie obudowy kontrolerów macierzowych. Wymagane jest dostarczenie odpowiedniej ilości kabli FC o długości co najmniej 10 metrów. Porty nie mogą być duplikowane za pomocą przełączników SAN, duplikatorów portów oraz innych form wirtualizacji zasobów pamięci masowych i sieci SAN*”

36. Zamawiający w opisie macierzy napisał, że oczekuje aby miała ona 24GB pamięci cache (punkt W-65). W innym punkcie (W-80) Zamawiający pisze, że chciałby aby instalacja lub uruchomienie dodatkowej funkcjonalności macierzy dyskowej nie powodowało zmniejszenia dostępnego obszaru cache.

Dodatkowo w kryterium oceny 100% przypada na cenę.

Czy zamawiający mógłby za zapisy wyżej przywołanych punktów W65 i W80 podczas oceny ofert dopuścić rozwiązanie, które prawie spełniają punkty W65 i W80?

Chcielibyśmy zaoferować macierz, która ma 24GB pamięci ale nie cała jej przestrzeń może być użyta na przechowywanie danych cache-owanych. W pamięci tej przechowuje się system operacyjny macierzy jak również obsługę sterowników wejście/wyjścia a to co zostaje używane jest do przechowywania danych i co prawda nie spełnia ona zapisów W65 i W80 ale za to jest tania. Oferent zwraca się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie takiego „prawie” spełniającego SIWZ rozwiązania.

Odpowiedź: Oferowane rozwiązanie musi łącznie spełniać wszystkie wymagania podane w SIWZ.

37. Zamawiający w opisie macierzy napisał w punkcie W-67, że liczba interfejsów FC jaka może być zainstalowana w macierzy musi być nie mniejsza niż 16. Zamawiający oczekuje również aby możliwa do zainstalowania liczba portów iSCSI wyniosła nie mniej niż 16.

Dodatkowo w kryteriach oceny 100% przypada na cenę.

Czy zamawiający mógłby na zapisy wyżej przywołanego punktu W-67 podczas oceny ofert dopuścić rozwiązanie, które prawie spełnia zapisy tego punktu?

Chcielibyśmy zaproponować aby na potrzeby tego postępowania przetargowego uznać, że 16+16 nie musi równać się 32. Tylko np. kilkadziesiąt procent mniej. Oferent zwraca się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie takiego „prawie” spełniającego SIWZ rozwiązania, które co prawda nie spełnia zapisów SIWZ punktu W-67 ale jest za to tanie.

Odpowiedź: Oferowane rozwiązanie musi łącznie spełniać wszystkie wymagania podane w SIWZ.

38. W punktach W-28, W-30, W-33, W-34 Zamawiający wymaga obudowy do serwerów kasetowych o wysokości 10U wyposażonej w przełączniki FC oraz Ethernet umożliwiające instalacje co najmniej 14 serwerów w ramach obudowy.

Czy zamawiający dopuści rozwiązanie o nowatorskiej architekturze, w którym stosuje się obudowę o wysokości 6U ale z maksymalnie 8 serwerami w ramach fizycznej obudowy? W proponowanej przez Wykonawcę architekturze stosuje się standard Data Center Ethernet oraz Fibre Channel over Ethernet dzięki czemu w ramach jednej obudowy blade stosuje się tylko jeden rodzaj przełączników (10G Data Center Ethernet) a wyprowadzenia sygnałów 1 i 10 GbE, FC 1,2,4,8 Gbps znajdują się w redundantnym urządzeniu zewnętrznym przy jednoczesnym spełnieniu wymagań w SIWZ interfejsów dla serwerów wewnątrz obudowy blade. Dzięki takiemu rozwiązaniu zmniejsza się stopień skąplikowania oraz zarządzania infrastrukturą blade.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-28 otrzymuje brzmienie: „Wysokość obudowy: 10 U lub 6U”

Punkt W-30 otrzymuje brzmienie: „Zaoferowana obudowa musi umożliwiać rozbudowę o co najmniej 8 dodatkowych identycznych serwerów w przypadku obudowy 10U (w sumie co najmniej 14 serwerów w ramach 1 obudowy) lub obudowa musi umożliwiać rozbudowę o co najmniej 5 dodatkowych identycznych serwerów w przypadku obudowy 6U (w sumie co najmniej 8 serwerów w ramach 1 obudowy)”

Punkt W-33 otrzymuje brzmienie: „2 przełączniki FC 8Gb/s umożliwiające podłączenie wszystkich serwerów zainstalowanych w obudowie oraz min. 2 zewnętrznych interfejsów FC 8 Gb/s każdy dla obudowy 10U.

2 przełączniki 10Gb Ethernet umożliwiające podłączenie wszystkich serwerów zainstalowanych w obudowie 10U.

Redundantne urządzenie zewnętrzne w architekturze standard Data Center Ethernet oraz Fibre Channel over Ethernet stosujące przełączniki 10G Data Center Ethernet dla obudowy 6U”

Punkt W-34 otrzymuje brzmienie: „Min. 2 moduły I/O typu pass-through dla obudowy 10U, wyprowadzające na zewnątrz pojedynczej obudowy wszystkie porty LAN zamontowane w serwerach. Przepustowość portów na modułach I/O min. 1Gb/s”

39. W punkcie W-4 zamawiający specyfikuje standardy oraz przepustowości: 10GbE; 1 GbE: 10;1, QDR ; DDR; SD Infiniband: 10;5;2,5.

Czy skoro Przepustowość pasma 10GbE oraz Infiniband QDR została określona na 10 to czy Zamawiający dopuści standard 10G Data Center Ethernet jako równoważny infiniband?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza standard 10G Data Center Ethernet jako równoważny infiniband.

40. Dot. Wymagania W-58

Czy Zamawiający dopuści jako równoważne rozwiązanie , w którym wymagana przestrzeń 30TB będzie zrealizowana w oparciu o dyski SAS 2.0 o prędkości obrotowej 15 000 obr/min przy jednoczesnym spełnieniu pozostałych wymagań w tym punkcie specyfikacji: pojemności 300GB i 600GB dla pojedynczego dysku ?

Uzasadnienie:

Technologia dysków SAS 2.0 oferuje identyczne pojemności dostępnych obecnie dysków, nie gorsze parametry niezawodnościowe przy zdecydowanie lepszych parametrach wydajnościowych na pojedynczym interfejsie (porcie) fizycznego dysku – tj. prędkość transmisji 6Gb/s dla dysków w SAS 2.0 vs. prędkość transmisji 4Gb/s dla dysków FC.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-58 otrzymuje brzmienie: „30TB przestrzeni użytkowej (netto) zbudowanej za pomocą dysków FC lub SAS o prędkości obrotowej 15k RPM i maksymalnej wielkości 300GB dla dysków 3,5” lub dysków SAS o prędkości obrotowej 10k RPM i maksymalnej wielkości 300GB dla dysków 2,5”

41. Dot. Wymagania W-60

Czy Zamawiający dopuści jako równoważne rozwiązanie, w którym zamiast dysków FC, NL-SATA, SSD będą zaoferowane odpowiednio dyski: SAS, NL-SAS, SSD - przy jednoczesnym spełnieniu pozostałych wymagań w tym punkcie specyfikacji:

dowolności mieszania różnych technologii dysków (SSD, SAS, NL-SAS), wartości pojemności dla pojedynczego dysku: 100GB i 200Gb dla dysku SSD, 300GB i 600GB dla dysku SAS, 2TB dla dysku NL-SAS ?

Uzasadnienie:

Zastosowanie zamiast dysków FC dysków wykonanych w technologii SAS 2.0 (6Gb/s) wynika z obecnego postępu technologicznego i zapewnia większą wydajność (6Gb/s na 1 port SAS 2.0 vs. 4Gb/s na 1 port FC) na poziomie pojedynczego dysku fizycznego, przy spełnieniu przez dysk SAS 2.0 wymagań niezawodnościowych na poziomie co najmniej równoważnym charakteryzującym dyski FC. Zastąpienie dysków NL-SATA dyskami wykonanymi w technologii

NL-SAS, poza większą wydajnością interfejsu SAS 2.0 6Gb/s od SATAII 3Gb/s, umożliwią obsługę dysków NL-SAS w trybie full-duplex, pozwalającym na jednoczesność operacji I/O przez obydwa interfejsy (porty) pojedynczego dysku

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-60 otrzymuje brzmienie: „*Obsługa dysków FC lub SAS*”

42. Dot. Wymagania W-69

Czy zamawiający dopuści jako spełniające zapisy tego wymagania rozwiązanie, w którym dynamiczne zwiększanie oraz zmniejszanie pojemności woluminów logicznych oraz wielkości grup dyskowych (przez dodanie/odjęcie dysków) z poziomu kontrolera macierzowego bez przerywania dostępu do danych będzie zastąpiona wspieranymi mechanizmami LUN/RAID migration, przy spełnieniu bez ograniczeń pozostałych wymagań w zakresie: zwiększania rozmiaru LUN lub ilości dysków w grupie dyskowej, obsługi minimum 1024 LUN-ów w rozwiązaniu.

Uzasadnienie:

W świetle wymagania W-75 na dostarczenie wraz z rozwiązaniem funkcjonalności wirtualizacji przestrzeni udostępnianej hostom / serwerom zewnętrznym poprzez mechanizm ThinProvisioning, dynamiczne zmniejszanie woluminów logicznych i grup dyskowych wydaje się działaniem zbędnym i może być zrównoważone operacjami modyfikacji zasobów dyskowych tworzących przestrzeń dla mechanizmu ThinProvisioning– z dodatkowymi możliwościami LUN/RAID migration pomiędzy zasobami natywnymi (prezentującymi przydziały fizycznej pojemności dyskowej) i zasobami ThinProvisioning.

Odpowiedź: Zamawiający dopuści jako spełniające zapisy tego wymagania rozwiązanie, w którym dynamiczne zwiększanie oraz zmniejszanie pojemności woluminów logicznych oraz wielkości grup dyskowych (przez dodanie/odjęcie dysków) z poziomu kontrolera macierzowego bez przerywania dostępu do danych będzie zastąpiona wspieranymi mechanizmami LUN/RAID migration, przy spełnieniu bez ograniczeń pozostałych wymagań w zakresie: zwiększania rozmiaru LUN lub ilości dysków w grupie dyskowej, obsługi minimum 1024 LUN-ów w rozwiązaniu.

43. Dot. Wymagania W-76

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym możliwość migracji woluminów i bloków danych będzie nadzorowana w trybie Administratora macierzy, przy jednoczesnym pisemnym zapewnieniu ze strony producenta rozwiązania o implementacji trybu automatycznego poprzez aktualizację oprogramowania kodowego rozwiązania w okresie najpóźniej 6 m-cy – implementacja (przygotowanie tej aktualizacji i usługa jej przeprowadzenia) odbędzie się na koszt producenta rozwiązania ?

Uzasadnienie:

W specyfikacji postępowania nie ma wymagań dostarczenia dysków SSD a wymagany mechanizm tzw. automatedstoragetiering, w obecnie oferowanych rozwiązaniach wymaga zainstalowania wszystkich obsługiwanych technologii dyskowych (warstw) dla skutecznego uruchomienia tej funkcjonalności (np. IBM Storwize 7000).

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-76 otrzymuje brzmienie: „*Możliwość migracji danych bez przerywania do nich dostępu pomiędzy różnymi warstwami technologii dyskowych oraz różnych poziomów RAID na poziomie całych woluminów logicznych. Wymagane jest dostarczenie licencji dla tej funkcjonalności dla całej pojemności macierzy. Możliwość migracji bloków danych i całych woluminów między warstwami obsługującymi dane z różnymi szybkościami w sposób automatyczny w oparciu o zdefiniowany przez administratora mechanizm. Nie jest wymagane dostarczenie licencji dla tej funkcjonalności*”

44. Dot. Wymagania W-23

Czy z uwagi na fakt wymagania zaawansowanej nadmiarowości zasilania (N+N) oraz wymagania dostarczenia rozwiązania wysokiej dostępności (W-26) Zamawiający dopuści zaoferowanie kontrolera SAS 0/1 bez dodatkowego podtrzymania bateryjnego i pamięci cache?

Uzasadnienie:

Rozwiązanie takie wpłynie korzystnie na cenę całego rozwiązania jednocześnie nie obniżając parametrów wpływających na ciągłość i niezawodność pracy.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-23 otrzymuje brzmienie: „*Serwer wyposażony w sprzętowy (tzn. realizujący wymaganą funkcjonalność RAID bez pomocy sterowników systemu operacyjnego) kontroler dla dostarczanych dysków twardych SAS/SSD, umożliwiający stworzenie na zainstalowanych w obudowie serwera zabezpieczeń RAID 0, 1. Kontroler nie musi posiadać podtrzymania bateryjnego pamięć cache*”

45. Dot. Wymagania W-34

Czy Zamawiający zaakceptuje zaoferowanie zamiast typowych modułów pass-through rozwiązania bardziej zaawansowanego – to jest switchy LAN, które umożliwiają odebranie ruchu ze wszystkich 4 portów sieciowych 1Gb/s zainstalowanych w każdym z oferowanych serwerów blade i wyprowadzenie go na porty zewnętrzne. Jednocześnie, switchy te gwarantują wyprowadzenie ruchu sieciowego dla serwerów zgodnych z wymaganymi i instalowanych w późniejszym okresie, nawet przy pełnym obsadzeniu nimi oferowanej obudowy blade.

Uzasadnienie:

W naszej opinii jest to rozwiązanie wystarczające i funkcjonalnie nie gorsze gdyż Zamawiający nie musi wykorzystywać funkcji przełączania oferowanej dodatkowo przez switch. Każdy z portów LAN 1Gbit każdego zainstalowanego serwera będzie mapowany na osobny, wyjściowy port LAN 1Gbit switcha, konfiguracja taka spowoduje, że switch funkcjonalnie będzie odpowiednikiem modułu pass-through.

Odpowiedź: Zamawiający dopuści zaoferowanie zamiast typowych modułów pass-through switchy LAN, które umożliwiają odebranie ruchu ze wszystkich 4 portów sieciowych 1Gb/s zainstalowanych w każdym z oferowanych serwerów blade i wyprowadzenie go na porty zewnętrzne. Jednocześnie, switchy te gwarantują wyprowadzenie ruchu sieciowego dla

serwerów zgodnych z wymaganymi i instalowanych w późniejszym okresie, nawet przy pełnym obsadzeniu nimi oferowanej obudowy blade.

Zmiana treści SIWZ:

Punkt W-34 otrzymuje brzmienie: „*Min. 2 moduły I/O typu pass-through, dla obudowy 10U, wyprowadzające na zewnątrz pojedynczej obudowy wszystkie porty LAN zamontowane w serwerach. Przepustowość portów na modułach I/O min. 1Gb/s*”

46. Dot. Wymagania W-34

Czy w przypadku pozytywnej odpowiedzi Zamawiającego na poprzednie pytanie dopuści On zainstalowanie 2 modułów tego typu jeżeli wystarczą one do poprawnego wyprowadzenia wszystkich portów 1gbit (wymagane 4 porty 1gbit na serwer wg SIWZ).

Odpowiedź: Zamawiający dopuści zainstalowanie 2 modułów I/O jeżeli wystarczą one do poprawnego wyprowadzenia wszystkich portów 1gbit (wymagane 4 porty 1gbit na serwer wg SIWZ).

Zmiana treści SIWZ:

Punkt W-34 otrzymuje brzmienie: „*Min. 2 moduły I/O typu pass-through, dla obudowy 10U, wyprowadzające na zewnątrz pojedynczej obudowy wszystkie porty LAN zamontowane w serwerach. Przepustowość portów na modułach I/O min. 1Gb/s*”

47. Dot. Wymagania W-39

Czy za równoważne uznaje się możliwość mapowania zdalnych napędów optycznych w tym DVD na poziomie sprzętowym (BIOS serwera), niezależnie dla każdego serwera w obudowie lub zastosowanie zewnętrznego napędu optycznego.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ:

Punkt W-39 otrzymuje brzmienie: „*Fizyczny napęd DVD-ROM umożliwiający dołączenie do dowolnego serwera w obudowie lub napęd zewnętrzny*”

48. Dot. Wymagania W-48

Czy Zamawiający dopuści lub uzna za równoważne rozwiązanie, w którym minimalna wysokość szafy będzie wynosić 38U ale z przestrzenią instalacyjną dla sprzętu wynoszącą 44U – przy jednoczesnym spełnieniu pozostałych wymagań dla rozwiązania ?

Uzasadnienie:

W proponowanej konstrukcji szafy o wysokości 38U istnieje możliwość instalacji z zapewnieniem dostępu od strony frontowej dodatkowych urządzeń o łącznej pojemności 6U – pozwala to uzyskać lepsze parametry logistyczne dla zmiany lokalizacji szafy (transportowanie szafy przez większość standardowych drzwi pomieszczeń i wind osobowych/towarowych) oraz umożliwi instalacje niektórych urządzeń pomocniczych typu przełącznik Ethernet, KVM bez zajmowania najbardziej wartościowej przestrzeni instalacyjnej urządzeń głównych / pełnowymiarowych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozwiązania, w którym minimalna wysokość szafy będzie wynosić 38U.

Zmiana treści SIWZ:

Punkt W-48 otrzymuje brzmienie: „Szafa w standardzie 19” o minimalnej wysokości 38U i głębokości nie mniejszej niż 1000mm”

49. Dot. Wymagania W-80

Czy Zamawiający uzna za wystarczające i funkcjonalnie równoważne rozwiązanie, w którym organizacja przydziału pamięci podręcznej cache jest całkowicie zintegrowana z wewnętrznym oprogramowaniem kodowym macierzy i wykorzystuje, bez wpływu na wydajność i niezawodność całego rozwiązania, nieznaczne ilości wydzielonych obszarów tej pamięci do obsługi wybranej części wbudowanych funkcjonalności macierzy.

Uzasadnienie:

Większość obecnie oferowanych rozwiązań wykorzystuje wybrane nieznaczne ilości pamięci cache do automatycznej obsługi aktywowanych funkcji wewnętrznych macierzy - pozwala to przyspieszyć wykonywanie tych funkcji oraz ograniczyć niekorzystne opóźnienia w dostępie do danych a także wprowadza odseparowanie operacji wewnętrznych macierzy od operacji I/O w zakresie obsługi transmisji danych użytecznych. Zarządzanie pamięcią cache automatycznie z poziomu oprogramowanie wewnętrzne nie ma negatywnego wpływu na wydajność czy niezawodność całego rozwiązania, pomimo, że wielkość użytkowana w rzeczywistych operacjach I/O może być nieznacznie mniejsza od wartości podanej w specyfikacji technicznej danego rozwiązania.

Odpowiedź: Zamawiający nie uzna za wystarczające i funkcjonalnie równoważne rozwiązanie, w którym organizacja przydziału pamięci podręcznej cache jest całkowicie zintegrowana z wewnętrznym oprogramowaniem kodowym macierzy i wykorzystuje, bez wpływu na wydajność i niezawodność całego rozwiązania, nieznaczne ilości wydzielonych obszarów tej pamięci do obsługi wybranej części wbudowanych funkcjonalności macierzy.

50. Dot. Wymagania W-84

Załącznik nr 1 do umowy „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” w punkcie W-84 dot. Oprogramowania do wirtualizacji mówi, że: „W ramach licencji oprogramowania musi być zapewnione 36 miesięczne wsparcie techniczne producenta oprogramowania do wirtualizacji ...”. Natomiast w treści umowy §5, pkt 1: “Okres gwarancji na dostarczony sprzęt i oprogramowanie wynosi 60 miesięcy”. W załączniku nr 2 do umowy pkt. 1 również zamawiający wymaga 60 miesięcznego okresu gwarancji na przedmiot umowy.

Jak długi okres wsparcia technicznego producenta w odniesieniu do oprogramowania wirtualizacyjnego jest wymagany przez Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy punktu W-84.

51. W-1 Zamawiający wymaga rozdzielenia oferowanego systemu na 2 oddzielne ośrodki. Czy wymagany jest poziom redundancji A/S dla modułów zarządzających w ośrodkach podstawowym i zapasowym, czy wystarczy umieszczenie po jednym z modułów w każdym z ośrodków?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga redundancji modułów zarządzających dla całości rozwiązania.

52. W-4 Stosowane obecnie technologie umożliwiają dostarczenie interfejsów FC za pomocą połączeń FC over Ethernet. Rozwiązanie to gwarantuje zachowanie cech interfejsów FC jednocześnie wykorzystując sieć Ethernet – co w pewnych okolicznościach może wiązać się z nadsubskrypcją pasma 10GE. Czy oferowane rozwiązanie może wykorzystywać nadsubskrypcję pasma przy dołączaniu interfejsów do serwerów, szafek oraz modułów zarządzających? Czy dopuszczalne jest rozwiązanie wykorzystujące technologie FCoE na potrzeby dołączenia sieci FC do serwerów?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie wykorzystujące technologie FCoE

53. W-22 Czy dopuszczalne jest złożenie oferty, w której serwery wyposażone będą w 2 interfejsy 10GE oraz 2 interfejsy FC -4GE. Taka konfiguracja pozwoli na ograniczenie liczby komponentów w chassis serwera. Pozwoli również na redukcję poboru prądu w rozwiązaniu oraz ilość emitowanego ciepła.

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza złożenie oferty, w której serwery wyposażone będą w 2 interfejsy 10GE oraz 2 interfejsy FC -4GE.

54. W-23 Czy dopuszczalne jest złożenie konfiguracji, w której kontroler RAID nie będzie wyposażony w podtrzymanie bateryjne oraz pamięć 256MB?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ: Tak. Zamawiający dopuszcza złożenie konfiguracji, w której kontroler RAID nie będzie wyposażony w podtrzymanie bateryjne oraz pamięć 256MB

Punkt W-23 otrzymuje brzmienie: *„Serwer wyposażony w sprzętowy (tzn. realizujący wymaganą funkcjonalność RAID bez pomocy sterowników systemu operacyjnego) kontroler dla dostarczanych dysków twardych SAS/SSD, umożliwiający stworzenie na zainstalowanych w obudowie serwera zabezpieczeń RAID 0, 1. Kontroler nie musi posiadać podtrzymania baterijnego pamięćciache”*

55. W-30 Czy dopuszczalne jest rozwiązanie, które umożliwia rozbudowę do jednolitego środowiska liczącego przynajmniej 160 serwerów pomieszczonych w nie więcej niż 20 szafkach?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ: Tak. Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, które umożliwia rozbudowę do jednolitego środowiska liczącego przynajmniej 160 serwerów pomieszczonych w nie więcej niż 20 szafkach

Punkt W-30 otrzymuje brzmienie: *„Zaoferowana obudowa musi umożliwiać rozbudowę o co najmniej 8 dodatkowych identycznych serwerów w przypadku obudowy 10U (w sumie co najmniej 14 serwerów w ramach 1 obudowy) lub obudowa musi umożliwiać rozbudowę o co najmniej 5 dodatkowych identycznych serwerów w przypadku obudowy 6U (w sumie co najmniej 8 serwerów w ramach 1 obudowy)”*

56. W-33 Czy w celu zoptymalizowania projektu zgodnie z przeważającymi na rynku trendami możliwe jest zaoferowanie rozwiązania, w którym interfejsy FibreChannel zostaną zintegrowane z zaoferowanymi interfejsami typu 10 GigabitEthernet na bazie technologii ANSI T.11 FcoE?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ: Tak. Zamawiający dopuszcza zastosowanie interfejsów FibreChannel zintegrowanych z zaoferowanymi interfejsami typu 10 GigabitEthernet na bazie technologii ANSI T.11 FcoE

Punkt W-33 otrzymuje brzmienie: „*2 przełączniki FC 8Gb/s umożliwiające podłączenie wszystkich serwerów zainstalowanych w obudowie oraz min. 2 zewnętrznych interfejsów FC 8 Gb/s każdy dla obudowy 10U*”

2 przełączniki 10Gb Ethernet umożliwiające podłączenie wszystkich serwerów zainstalowanych w obudowie 10U.

Redundantne urządzenie zewnętrzne w architekturze standard Data Center Ethernet oraz Fibre Chanel over Ethernet stosujące przełączniki 10G Data Center Ethernet dla obudowy 6U.”

57. W-34 Czy w celu zoptymalizowania projektu, uproszczenia zarządzania oraz zmniejszenia liczby niezależnych logicznych urządzeń sieciowych możliwe jest wyposażenie obudów blade w moduły wyniesione centralnych urządzeń sieciowych zamiast w lokalne dedykowane przełączniki?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ: Tak. Zamawiający dopuszcza wyposażenie obudów blade w moduły wyniesione centralnych urządzeń sieciowych.

Punkt W-34 otrzymuje brzmienie: „*Min. 2 moduły I/O typu pass-through dla obudowy 10U, wyprowadzające na zewnątrz pojedynczej obudowy wszystkie porty LAN zamontowane w serwerach. Przepustowość portów na modułach I/O min. 1Gb/s.*”

58. W-37 Czy jeśli zaoferowane komponenty umożliwią dostarczenie do każdego z serwerów interfejsów klasy 10 GigabitEthernet możliwe jest potraktowanie jako opcjonalne wymagania dla modułów InfiniBand ? Z dokumentacji wynika, że kupujący nie wymaga dostarczenia interfejsów tego typu, a jedynie możliwość ich instalacji w rozwiązaniu w przyszłości.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ: Tak

Punkt W-37 otrzymuje brzmienie: *Możliwość instalacji wewnątrz obudowy modułów/switchy w standardzie: Ethernet 1 lub 10Gb/s (LAN), Fibre Channel (FC) oraz InfiniBand (IB) w ramach obudowy 10U.*

59. W-38 Czy jeśli dla zaoferowanej obudowy doprowadzono już do każdego serwera pasmo 10 GigabitEthernet konieczna jest możliwość przewidzenia miejsca dla wymienionej liczby modułów I/O ?

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ: Nie. Nie jest konieczna możliwość przewidzenia miejsca dla wymienionej liczby modułów I/O

Punkt W-38 otrzymuje brzmienie: „*Minimum 4 moduły komunikacyjne w ramach obudowy 10U.*”

60. W-39 Czy dopuszczane jest rozwiązanie, w którym napęd dvd dostarczany jest w sposób wirtualny do serwerów w obudowie za pomocą oprogramowania zarządzającego?
Odpowiedź i zmiana treści SIWZ: Tak

Punkt W-39 otrzymuje brzmienie: „Fizyczny napęd DVD-ROM umożliwiający dołączenie do dowolnego serwera w obudowie lub napęd zewnętrzny”

61. W-82 Czy dopuszczalne jest rozwiązanie, w którym serwis na oprogramowanie oraz serwery świadczone będzie przez producenta serwerów?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym serwis na oprogramowanie oraz serwery świadczone będzie przez producenta serwerów

Punkt W-82 otrzymuje brzmienie: „Wszystkie dostarczone licencje na oprogramowanie systemu do wirtualizacji serwerów fizycznych muszą posiadać wsparcie producenta oprogramowania świadczone bezpośrednio przez producenta oprogramowania lub producenta serwerów. Zamawiający wymaga by wsparcie na oprogramowanie było dostępne niezależnie od tego do jakiego serwera zostanie ono przypisane.”

62. W-6, W-11 Oracle dokonuje certyfikacji platform w zakresie OS oraz oprogramowania baz danych. Każda platforma certyfikowana w tym zakresie jest jednocześnie wspierana w zakresie aplikacji, middleware oraz zarządzania. Czy w związku z tym zamawiający dopuszcza wymienione certyfikacje jako wystarczające.

Odpowiedź i zmiana treści SIWZ: Tak. Zamawiający dopuszcza wymienione certyfikacje jako wystarczające.

Ponadto Zamawiający dokonuje następujących zmian treści:

- 1) w zakres zamówienia zostaje włączone zadanie nr 3 polegające na uruchomieniu i konfiguracji infrastruktury sieciowej
- 2) termin realizacji zostaje zmieniony na 14 października 2011r.
- 3) zmianie ulegają warunki udziału w postępowaniu
- 4) zostają wprowadzone zmiany w Istotnych postanowieniach umowy oraz załącznikach

W związku z licznymi zmianami treści SIWZ na stronie internetowej zostanie opublikowany nowy SIWZ obejmujący wszystkie dokonane zmiany.

Uprzejmie informuję, że Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia **17.08.2011 r. do godz. 09:30.**

Publiczna sesja otwarcia ofert odbędzie się w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 36/38, w dniu **17.08.2011 r. o godz. 10:00.**

Powyższe wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ są wiążące dla stron postępowania.

MACZEJLIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komendy Głównej Policji
Marszałek WYŻGOWSKI