



BIURO FINANSÓW KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-116-08
Z-ca Dyrektora 60-117-55

faks 60-126-94
faks 60-118-57

Warszawa, dnia 27.08.2011 r.

FZ.5.6.90/11



Fundusz Granic
Zewnętrznych

Do Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu i oprogramowania do Budowy Centrum Zapasowego Krajowej Sieci AFIS i innych wybranych centralnych systemów informatycznych Policji”, numer postępowania - 90/BŁII/11/AL

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami – ustawa Pzp), uprzejmie informuję, że do Zamawiającego wpłynęło odwołanie (w załączeniu) firmy Intaris Sp. z o.o. ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Państwa do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 185 ust. 2 Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów Rozdziału VIII, pkt. 3 SIWZ proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faxu: 0-22 60 118 57.

NAZWIENIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komendy Głównej Policji
Jarosław WYŻCOWSKI

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2011 r.

Szanowna Pani
Klaudia Szczytowska Maziarz
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Komenda Główna Policji
ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa
Adres do korespondencji:
Wydział Zamówień Publicznych
Biuro Finansów KGP
ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa
tel 00 22 60 120 44
fax: 022 60 118 57

Odwołujący:
INTARIS SP. Z O.O.
Ul. Księcia Ziemowita 53
03-885 Warszawa
tel 022 351 28 50
fax: 022 351 28 54
e-mail: biuro@intaris.pl

KANCELARIA
BIURA FINANSOWE
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI
Wpływno 19.08.2011
Epr: 03097711

ODWOŁANIE

I. Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, INTARIS Sp. z o.o. (dalej „Odwołujący”) składa odwołanie od czynności i zaniścia niezgodnych z przepisami ustawy podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Komendę Główną Policji w Warszawie. Przedmiotem postępowania jest „Dostawa sprzętu i oprogramowania do Budowy Centrum Zapasowego Krajowej Sieci AFIS i innych wybranych centralnych systemów Informatycznych Policji”, nr postępowania: 90/Beli/11/AL.

II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 maja 2011 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2011/S 95-155810. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia opublikowana jest na stronie internetowej Zamawiającego: <http://przetargi.nailgia.pl>.

III. W roku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy: art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 4, art. 25 ust. 1 art. 387 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy oraz inne przepisy wymienione w uzasadnieniu odwołania lub z niego wynikające w szczególności poprzez:

- postawienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób niemożliwy do spełnienia, a tym samym - w przypadku złożenia oferty przez

INTARIS Sp. z o.o. • ul. Księcia Ziemowita 53 • 03-885 Warszawa • tel.: 022 351 28 50 • fax: 022 351 28 54 • www.intaris.pl
NIP: 536-18-53-525 • REGON: 141626724 • KRS: 0000316525 • Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie XIV Wydział Gospodarczy KRS • Kapitał: 50 000,00 PLN • Pełno SA X oddział w Warszawie • 80 1240 1095 1111 0010 2092 8213

wykonawcę - narażenie go na podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz na zatrzymanie wniesionego przez wykonawcę wadium;

- dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;

- żądanie od wykonawców na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oświadczeń zbędnych do prowadzenia postępowania (na temat posiadanej certyfikatu, tzn. nazwa certyfikatu, nazwa podmiotu wystawiającego, data wystawienia), gdyż oświadczenia te były niemożliwe mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania;

- uniemożliwienie Odwołującemu przygotowania i złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób niemożliwy do spełnienia, narażający wykonawcę na zarzut podania nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz na zatrzymanie wniesionego przez wykonawcę wadium.

IV. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności składania i otwarcia ofert;
2. modyfikację SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób możliwy do spełnienia, związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.
3. wyznaczenie terminu składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do wprowadzenia zmian w ofertach w związku z dokonaną modyfikacją SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, uwzględniając postanowienia art. 12a ust. 2 Pzp;
4. unieważnienie postępowania.

UZASADNIENIE

I. ZACHOWANIE TERMINU.

1. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 17 sierpnia bowiem w tym dniu nastąpiło otwarcie ofert i zaniechanie przesunięcia terminu składania ofert. Odwołanie wniesione w dniu 19 sierpnia 2011 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowych terminów. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganą wysokość, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

II. INTERES I SZKODA.

1. Odwołujący jest wykonawcą w niniejszym postępowaniu i posiada interes w złożeniu odwołania. Zgodnie ze stanowiskiem reprezentowanym w opinii dotyczącej konstrukcji środków ochrony prawnej po nowelizacji ustawy, która weszła w życie z dniem 29

INTARIS Sp. z o.o. • ul. Księcia Ziemowita 53 • 03-885 Warszawa • tel.: 022 351 28 50 • fax: 022 351 28 54 • www.intaris.pl
NIP: 536-18-53-525 • REGON: 141626724 • KRS: 0000316525 • Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie XIV Wydział Gospodarczy KRS • Kapitał: 50 000,00 PLN • Pełno SA X oddział w Warszawie • 80 1240 1095 1111 0010 2092 8213

stycznia 2010 r. wydanej przez Urząd Zamówień Publicznych „legitymacja do wniesienia odwołania przysługuje podmiotowi, który wykazuje, że: 1) posiada lub posiadał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz, jednocześnie 2) poniosł lub może ponieść szkodę a poniesiona lub ewentualna szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp” (Środki ochrony prawnej w świetle nowelizacji prawa zamówień publicznych, opublikowana na stronie internetowej UZP). Zamawiający, stawiając warunki udziału w postępowaniu niemożliwe do spełnienia przez żadnego z wykonawców i bowiem a także poprzez zaniedbanie zmiany tych warunków i nie przedłużenie terminu składania ofert niemożliwość Odwołującemu złożenie oferty w sposób a tym samym uniemożliwił mu wzięcie udziału w przedmiotowym postępowaniu. Skoro w skutek działań Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Odwołujący został pozbawiony możliwości wzięcia udziału w postępowaniu to Odwołujący także poniosł szkodę wynikającą z tytułu niezawarcia umowy z Zamawiającym.

III. STAN FAKTYCZNY

1. Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu polegający na konieczności dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w tym:

- co najmniej 1 osobę posiadającą kwalifikacje w zakresie konfiguracji urządzeń sieciowych Cisco potwierdzone certyfikatami Cisco Certified Internetworking Engineer ze specjalnością Routing and Switching posiadająca poświadczanie bezpieczeństwa potwierdzające upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” w rozumieniu ustawy o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. 2010.182.1228);
- co najmniej 1 osobę posiadającą kwalifikacje w zakresie konfiguracji urządzeń sieciowych Cisco potwierdzone certyfikatami Cisco Certified Internetworking Engineer ze specjalnością Security, posiadająca poświadczanie bezpieczeństwa potwierdzające upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” w rozumieniu ustawy o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. 2010.182.1228).

2. Zamawiający został poinformowany o tym, iż nie istnieje następujące certyfikaty producenta urządzeń sieciowych Cisco:

- „Cisco Certified Internetworking Engineer” ze specjalnością Routing and Switching,
- „Cisco Certified Internetworking Engineer” ze specjalnością Security,

Ponieważ postawione wymagania są niemożliwe do spełnienia przez jakiegokolwiek wykonawcę wniesiono o dokonanie stosownych zmian oraz przesunięcie terminu składania ofert.

IV. ZARZUTY

- Zamawiający, stawiając obiektywnie niemożliwe do spełnienia warunki udziału w postępowaniu uniemożliwił Odwołującemu przygotowanie i złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający naraził wykonawcę na zarzut podania nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz na zatrzymanie wniesionego przez wykonawcę wadium. Powyższe narusza przepisy art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy.
- Postawione przez Zamawiającego warunki i w zakresie dysponowania odpowiednim

potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób niemożliwy do spełnienia przez żadnego wykonawcę powodują również, że postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieważność obciążona są również oferty złożone w postępowaniu, bowiem, żaden z wykonawców nie może zaoferować udziału w realizacji umowy osób posiadających certyfikaty „Cisco Certified Internetworking Engineer” ze specjalnością Routing and Switching, czy „Cisco Certified Internetworking Engineer” ze specjalnością Security, ponieważ takie certyfikaty nie istnieją.

3. Zgodnie z treścią art. 14 ustawy do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z treścią art. 387 kodeksu cywilnego umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna, a strona, która w chwili zawarcia umowy wiedziała o niemożliwości świadczenia, a drugiej strony z błędu nie wyprowadziła, obowiązana jest do naprawienia szkody, którą druga strona poniosła przez to, że zawarła umowę nie wiedząc o niemożliwości świadczenia. W zakresie zamówienia wchodzi usługi świadczone przez osoby posiadające certyfikaty „Cisco Certified Internetworking Engineer” ze specjalnością Routing and Switching, czy „Cisco Certified Internetworking Engineer” ze specjalnością Security. Ponieważ nie jest możliwe zaoferowanie świadczenia takich usług, to zawarta w wyniku rozstrzygnięcia przetargu umowa będzie nieważna na podstawie art. 387 kodeksu cywilnego, bowiem zawiera świadczenie obiektywnie niemożliwe do spełnienia przez żadnego wykonawcę.

V. Argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia odwołania. Odwołujący zwraca ponadto uwagę, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zm. Dz. U. Nr 249, poz. 2104). Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych

Załączniki:

- Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

PRZESŁANA ZARZĄD
PŁOCH KRZYSZTOF

Bank Pekao SA
ul. Grzybowska 53/57
00-950 Warszawa

Pozwolenie wykonanej operacji

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela: INTARIS SP Z O.O.
Adres właściciela: UL. KSIECICA ZIEMOWITA 53, 03-685
WARSZAWA
Rachunek właściciela: 80 1240 1095 1111 0010 2092 6213

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa: Urząd Zamówień Publicznych
Adres: ul. Podtopu 17a 02-676 Warszawa
Rachunek: 60 1010 1010 0081 3 622 3100 0000

Szczegóły operacji

Data waluty: 19.08.2011
Data inicjowania: 19.08.2011 12:49:33
Kwota: -15 000,00 PLN
Typ operacji: Wpłyś do obrotu (KOP, sprawa Dosta wo
anulacja operacji
Centrum Zapewnego Rozpowsi Sieci / AETS
| Innych wybranych centralny
Typ operacji: Obciążenie
Kod operacji: 7750
Opis kodu operacji: PRZELEW INTERNET N/B
Referencja banku: 0370819060802506
Informacje dodatkowe
Referencja zleceniodawcy

Data wystawienia dokumentu: 19.08.2011, 12:49:05

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

PRZEWODNIK
PRZELEW INTERNET
PRZEWODNIK