



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW

02-642 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor
Z-ca Dyrektora 60-131-23
60-117-55

fax. 601-26-94
845-10-76

Fz. 5766/M.....

Warszawa, dnia 26.....08.2011 r.

Szanowni Państwo,

zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. remont pokrycia dachowego i rampy budynku B w obiekcie Komendy Głównej Policji przy ul. Taborowej 33C w Warszawie, nr sprawy 118/Cir/11/EJ, Zamawiający:

1. Wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Zakład Remontowo-Budowlany ZRBPROGRESS DMOCH E. Sp.J.
cena oferty brutto 251.496,14 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy pzp.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. ELPROM Zbigniew Matusiak, ul. Czerniakowska 203A/49, 00-436 Warszawa, cena oferty brutto 366.441,63 zł;
2. konsorcjum firm, lider konsorcjum Zakład Usług Remontowo-Budowlanych Krzysztof Godlewski, ul. Skrzyneckiego 29, 04-563 Warszawa, cena oferty brutto 290.953,07 zł;
3. ABC Inwestycje Sp. z o.o., ul. Kiedacza 16, 02-776 Warszawa, cena oferty brutto 261.012,00 zł;
4. Agencja Handlowo-Usługowa KURPIE M.M. Parzykowsko-Kurpiewska, ul. Dobrzańskiego 14/27, 07—410 Ostrołęka, cena oferty brutto 375.868,00 zł;
5. PAWBUDEX Włodzimierz Pawełek, ul. Julianowska 74, 05-509 Piaseczno, cena oferty brutto 333.607,18 zł;
6. Usługi Ogólnobudowlane Stolarstwo Michał Królak, ul. Topolowa 17/22, 05-300 Mińsk Mazowiecki, cena oferty brutto 299.655,09 zł;
7. BUD-REM PBO, ul. Grunwaldzka 96D, 05-400 Otwock, cena oferty brutto 252.764,42 zł;
8. Firma Remontowo-Budowlana Ryszard Warchulski, ul. Rumuńska 30 A, 05-816 Michałowice, cena oferty brutto 171.622,58 zł;
9. DACHOMIS Usługi Ogólnobudowlane Michał Rogiński, 18-500 Kolno-Zabiele 147 A, cena oferty brutto 308.182,13 zł;
10. DACHBUD s.c. Lech Staniszewski, Jerzy Skopiński, ul. Belgradzka 48 lok. 2, 02-793 Warszawa, cena oferty brutto 273.722,92 zł;
11. Budownictwo „Alfix” Kostecki Jerzy, ul. Upalna 15 lok. 7, 15-668 Białystok, cena oferty brutto 247.520,91 zł;
12. Zakład Remontowo Budowlany ZRB PROGRESS DMOCH E. Sp. J., ul. Szwankowskiego 4A/37, 01-318 Warszawa, cena oferty brutto 251.496,14 zł.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium „cena” (waga 100 %),

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „cena”	Miejsce
1	68,63	VII
2	86,44	IV
3	96,35	III
4	66,91	VIII
6	83,92	V
7	99,50	II
9	81,60	VI
12	100	I

1. Wykluczył z postępowania następujących wykonawców:

- 1) PAWBUDEX Włodzimierz Pawełek, ul. Julianowska 74, 05-509 Piaseczno, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą.**

Uzasadnienie –

Zamawiający w dniu 25.07.2011 r. pismem I.dz.Fz-5000/11 wezwał wykonawców do przedłużenia terminu związania z ofertą. Ponieważ wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą, termin związania ofertą upłynął w dniu 10.08.2011 r.

Ponadto Zamawiający informuje, że w dniu 26.07.2011 r. pismem I.dz. Fz-5106/11 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. Ponieważ w kosztorysie szczegółowym nie zostały wyszczególnione kominki wentylacyjne, Zamawiający miał wątpliwości czy ich wykonanie zostało uwzględnione i ujęte w cenie. Wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi. W związku z powyższym, należy uznać, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

- 2) Firma Remontowo-Budowlana Ryszard Warchulski, ul. Rumuńska 30A, 05-816 Michałowice, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą.**

Uzasadnienie –

Zamawiający w dniu 25.07.2011 r. pismem I.dz.Fz-5000/11 wezwał wykonawców do przedłużenia terminu związania z ofertą. Ponieważ wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą, termin związania ofertą upłynął w dniu 10.08.2011 r.

Ponadto Zamawiający informuje, że w dniu 26.07.2011 r. pismem I.dz. Fz-5106/11 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. Ponieważ w kosztorysie szczegółowym nie zostały wyszczególnione kominki wentylacyjne, Zamawiający miał wątpliwości czy ich wykonanie zostało uwzględnione i ujęte w cenie. Wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi. W związku z powyższym, należy uznać, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

- 3) **DACHBUD s.c. Lech Staniszewski, Jerzy Skopiński, ul. Belgradzka 48 lok. 2, 02-793 Warszawa na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą.**

Uzasadnienie –

Zamawiający w dniu 25.07.2011 r. pismem I.dz.Fz-5000/11 wezwał wykonawców do przedłużenia terminu związania z ofertą. Ponieważ wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą, termin związania ofertą upłynął w dniu 10.08.2011 r. Ponadto Zamawiający informuje, że w dniu 26.07.2011 r. pismem I.dz. Fz-5106/11 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. Ponieważ w kosztorysie szczegółowym nie zostały wyszczególnione kominki wentylacyjne, Zamawiający miał wątpliwości czy ich wykonanie zostało uwzględnione i ujęte w cenie. Wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi. W związku z powyższym, należy uznać, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

- 4) **ALFIX Kostecki Jerzy, ul. Upalna 15 lok 7, 15-668 Białystok na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą.**

Uzasadnienie –

Zamawiający w dniu 25.07.2011 r. pismem I.dz.Fz-5000/11 wezwał wykonawców do przedłużenia terminu związania z ofertą. Ponieważ wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą, termin związania ofertą upłynął w dniu 10.08.2011 r. Ponadto Zamawiający informuje, że w dniu 26.07.2011 r. pismem I.dz. Fz-5106/11 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. Wykonawca udzielając odpowiedzi potwierdził, że jego oferta nie uwzględnia wymagań Zamawiającego. W związku z powyższym, należy uznać, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

Zamawiający zawrze umowę w przedmiotowym postępowaniu w po upływie 5 dni licząc od dnia przekazaniu niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dziękujemy za udział w postępowaniu przetargowym.

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura J. J. J. J.
Komendy Głównej Policji
Jarosław WYŻGOWSKI