



**BIURO FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

60-116-08 faks 60-126-94
60-117-55 faks 60-118-57

Warszawa, dnia 13.02.2012 r.

FZ...771.../12

**Do Wykonawców
ubiegających się o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usługi polegającej na stałym dostępie sieci OST-112 do Internetu za pomocą łącza światłowodowego na okres 24 miesięcy”, numer sprawy 13/BŁii/12/MR

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami – ustawa Pzp) Zamawiający przekazuje wyjaśnienia i zmianę treści SIWZ.

PYTANIE 1

Czy Zamawiający dopuszcza zakończenie usługi w węźle KGP Batorego lub użyczenie infrastruktury Zamawiającego pomiędzy węzłami Batorego i Olszewska?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający dopuszcza bezpłatne użyczenie infrastruktury Zamawiającego pomiędzy węzłami Batorego i Olszewska przez okres do 4 miesięcy, pod warunkiem zawarcia przez strony umowy porozumienia w tym zakresie. Po tym okresie Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usługi bez wykorzystania infrastruktury Zamawiającego.

PYTANIE 2

Nawiązując do Załącznika 1, p.15, proszę o uściślenie, które sieci Zamawiający uważa za sieci Tier-1 podając listę i źródło klasyfikacji?

ODPOWIEDŹ

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ:

Załącznik Nr 1 pkt 15 (Istotne postanowienia umowy) do Załącznika nr 4 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„15. Wykonawca musi posiadać co najmniej dwa niezależne bezpośrednie punkty styku AS z międzynarodowymi dostawcami Internetowymi.”

PYTANIE 3

Wymagana jest dostępność usługi 99,9% rocznie (8,76h przerwy), a wymagany czas usunięcia awarii to 2 h od momentu zgłoszenia. Co oznacza, że Wykonawca musi de facto zapewnić do każdej drogi podstawowej drogę zapasową, gdyż awarie światłowodów są z reguły sprawą bardziej skomplikowaną i długotrwałą. Stąd też Wykonawca będzie zmuszony do doliczenia kosztów do łącza podstawowego chyba, że Zamawiający obniży swoje wymagania.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyjaśnia, że pod usługą należy rozumieć działanie usługi dostępu do Internetu nawet na jednym łączu. Niedziałanie jednego łącza uważane jest za problem, nie awarię. Jest to utrata redundancji, a nie niedostępność usługi, więc nie ma konieczności utrzymywania przez Wykonawcę łącz zapasowych.

PYTANIE 4

§ 1 Definicje:

1. Definicja awarii – Wydaje się, że jest ona zbyt ogólna i posługuje się pojęciami, które można różnie rozumieć – „brak dostępu” może być spowodowany różnymi przyczynami oraz mieć swoje źródło w sferze różnych elementów infrastruktury.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie nieścisłości dotyczących definicji Awaria i Problem.

W definicji Awarii podane jest, że polega ona na braku dostępu do części wywoływanych adresów. Zgodnie z taką definicją do Awarii zaliczony może być brak odpowiedzi przykładowo księgarni internetowej. Równocześnie do Problemu zaliczany jest brak możliwości transmisji danych poprzez łącze, które faktycznie skutkuje całkowitym brakiem dostępności wszelkich zasobów Internetu. Proszę uprzejmie o wyjaśnienie tych rozbieżności, jak również uwzględnienie, że Wykonawca nie ma żadnego wpływu na działanie poszczególnych sieci i serwisów na świecie.

W przekonaniu Wykonawcy odpowiedzialność Wykonawcy dobrze opisuje Załącznik 1 SIWZ punkt 13 – Obowiązkiem Wykonawcy jest wymieniać informacje routingowe na temat sieci światowych, rozgłaszać sieci zamawiającego i tranzytować ruch Zamawiającego bez ograniczeń.

Prosimy jak powyżej.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Przedstawiona przez pytającego interpretacja zapisów jest błędna, gdyż w przypadku całkowitego braku możliwości transmisji będziemy mieli awarię, natomiast problemem będą przypadki np. w ograniczenia prędkości transmisji.

PYTANIE 5

Definicja czasu usunięcia awarii – definicja szczególnie niekorzystna dla Wykonawcy – czas trwania awarii będzie liczony aż do potwierdzenia jej usunięcia przez „osoby uprawnione”.

ODPOWIEDŹ

Potwierdzenie o usunięciu uszkodzenia/awarii będzie następowało niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia od Wykonawcy o usunięciu awarii. W przypadku braku możliwości sprawdzenia, czy awaria została usunięta, zamknięcie awarii po potwierdzeniu jej usunięcia nastąpi z czasem oddania do sprawdzenia przez Wykonawcę.

PYTANIE 6

Definicja czasu usunięcia awarii – Jak traktowane będą awarie, które zostaną usunięte, lecz wystąpi opóźnienie w potwierdzeniu ich usunięcia lub problemy w kontakcie z osobami, które mogłyby potwierdzić usunięcie? Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy określonych numerów faksu lub adresów poczty elektronicznej, które będą uznawane za numery/adresy kontaktowe osób uprawnionych, o których mowa w definicji? Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy zapisów stanowiących, że brak potwierdzenia usunięcia awarii przez osoby uprawnione bezpośrednio po otrzymaniu takiej informacji od Wykonawcy będzie uznawany za potwierdzenie jej usunięcia, chyba, że osoba taka prześle niezwłocznie informację o braku usunięcia awarii?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Sprawdzenie poprawności funkcjonowania usługi wymaga określonego czasu jednak, jeżeli awaria została usunięta czas będzie liczony do momentu oddania usługi, w przeciwnym przypadku czas awarii zostaje przedłużony do czasu definitywnego usunięcia uszkodzenia.

PYTANIE 7

Prace Planowane w Sieci Wykonawcy – prace, które wskazano w tej definicji obejmują jedynie prace, na które Zamawiający wyraził zgodę – co może istotnie ograniczyć element definicyjny

związany z ich planowaniem. W wypadku braku zgody Zamawiającego nie będzie możliwe wykonywanie takich prac.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza prowadzenia prac powodujących przerwy, czy zakłócenia w funkcjonowaniu usługi w dowolnym czasie akceptowanym tylko przez Wykonawcę.

PYTANIE 8

§ 2 ust. 1 – Wnosimy o doprecyzowanie przedmiotu umowy. Zapisy § 2 ust. 1 nie powinny sugerować, że Wykonawca mógłby odpowiadać za zakres szerszy niż zapewnienie dostępu do sieci Internet – chyba że Wykonawca miałby zobowiązać się do wykonywania szerszego zakresu obowiązków. W wypadku ustalenia, że Wykonawca ma zobowiązać się jedynie do zapewnienia dostępu do sieci Internet, zasadne byłoby przekazanie Zamawiającemu poniższego:

Czy Zamawiający dopuszcza uszczegółowienie zapisu dotyczącego przedmiotu umowy np. do postaci: „Przedmiotem Umowy jest świadczenie usługi polegającej na zapewnieniu Zamawiającemu przez Wykonawcę stałego dostępu do sieci Internet na zasadach określonych w Umowie oraz jej załącznikach. Dostęp, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym będzie wykorzystywany przez Zamawiającego do zapewnienia Sieci OST-112 stałego dostępu do sieci Internet.”? Zakres zobowiązania Wykonawcy obejmuje zapewnienie Zamawiającemu dostępu do sieci Internet, zgodnie z umową oraz parametrami i zasadami określonymi w załącznikach do Umowy. Obsługa sieci OST-112 pozostaje po stronie Zamawiającego i nie stanowi części usługi świadczonej przez Wykonawcę. Proponowany zapis oddaje wskazany powyżej stan.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Istniejące zapisy dostatecznie precyzują co jest przedmiotem umowy i Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy obsługi w zakresie sieci OST – 112.

PYTANIE 9

§ 4 ust. 2 – Jak ma wyglądać kwestia świadczenia Usługi w sytuacji, w której Protokół odbioru zostanie podpisany tylko dla jednej lokalizacji? § 4 ust. 3 odnosi się jedynie do „usługi serwisowej” – w jakim terminie miałyby rozpocząć się świadczenie Usługi w powyższej sytuacji?

ODPOWIEDŹ

Świadczenie usługi serwisowej dostępu sieci OST-112 do Internetu nastąpi z chwilą podpisania bez uwag Protokołu odbioru usługi w lokalizacji KGP i KWP w Katowicach. Świadczenie usługi serwisowej będzie liczone od momentu podpisania protokołu odbioru usługi z datą późniejszą.

PYTANIE 10

§ 5 ust. 7 – Do analizy merytoryczno – technicznej - jakiej metodyki dotyczy przedmiotowy zapis? Czy rzeczywiście Wykonawca miałby zobowiązać się do wskazania jakiejkolwiek metodyki według której będzie wykonywał usługę objętą umową?

ODPOWIEDŹ

Metodyki stosowanej przez Wykonawcę do realizacji projektu, np. własna, Prince2, ITIL (szeroki zestaw najlepszych praktyk wypracowanych przez sektor publiczny i firmy prywatne z całego świata, powszechnie stosowanych, aktywnie wspieranych przez ośrodki szkoleniowe i egzaminacyjne, dostawców usług informatycznych, wewnętrzne działy IT, dostawców narzędzi dla informatyki, klientów i użytkowników usług informatycznych oraz przez firmy doradcze), itd. TAK, ponieważ na Zamawiającym wymaga się zamieszczania w zawieranych umowach metodyki realizacji projektu przez Wykonawcę.

PYTANIE 11

§ 7 ust. 1 – Czy Zamawiający dopuszcza dodanie na końcu przedmiotowego ustępu zdania: „Na zasadach opisanych w niniejszym ustępie naliczane będą kary umowne, o których mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu”? Zasady opisane w ust. 1 winny mieć zastosowanie także do rozliczania pomiędzy Stronami kar umownych.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Należy podkreślić, iż wskazane w ust. 2 kary umowne naliczane są za opóźnienie. Opóźnienie zwykle ma miejsce, kiedy niewykonanie zobowiązania w terminie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Brak spełnienia świadczenia we właściwym terminie powoduje, iż zobowiązanie nie zostaje należycie wykonane. W takiej sytuacji wierzyciel może żądać spełnienia świadczenia, a w przypadku świadczenia o charakterze pieniężnym również odsetek za opóźnienie nawet, jeżeli wierzyciel nie poniósł szkody a opóźnienie było następstwem okoliczności, za które w dłużnik nie ponosi odpowiedzialności.

PYTANIE 12

§ 7 ust. 2 lit. a – Kara umowna jest wysoka (liczona od wartości całego kontraktu). Możliwość jej zastosowania jest bardzo szeroka – z uwagi na określenie „nienależytego wykonania Przedmiotu umowy”, co może oznaczać np. jakiegokolwiek naruszenie zobowiązań określonych w Załączniku nr 2 do Umowy (SLA). Wnosimy o obniżenie progu maksymalnej kary umownej do poziomu 50% miesięcznej opłaty abonamentowej.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 13

§ 7 ust. 5 – Czy Zamawiający dopuszcza dodanie na końcu przedmiotowego ustępu zapisu: „Strony ograniczają odpowiedzialność związaną z niniejszą Umową do poniesionych strat, wyłączając utracone korzyści.”?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 14

§ 7 ust. 5 - Odpowiedzialność Wykonawcy obejmie nie tylko kary umowne określone w przedmiotowym paragrafie, lecz także odpowiedzialność za szkody na zasadach ogólnych, w sytuacji wystąpienia szkód, których wartość przewyższy wysokość kar umownych. Zasadne jest wprowadzenie co najmniej ograniczenia, o którym mowa powyżej. Czy Zamawiający dopuszcza dodanie na końcu § 7 ust. 5 zapisu: „Odpowiedzialność Wykonawcy związana z niniejszą umową, w tym z tytułu zapłaty kar umownych, zostaje ograniczona do połowy kwoty netto wskazanej w § 3 ust. 1 Umowy”?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 15

§ 8 ust. 1 – Czy Zamawiający dopuszcza usunięcie znaku „i” po słowach: „lub w postanowieniach umowy”? Wezwanie do usunięcia naruszeń powinno odbywać się w sytuacjach wskazanych w Umowie oraz w kodeksie cywilnym. Zastosowanie znaku „i” wskazuje na wydzielenie innych sytuacji, dla których miałyby być stosowane wezwanie.

ODPOWIEDŹ

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. § 8 ust. 1 Załącznika nr 4 do SIWZ (Istotne postanowienia umowy) otrzymuje nowe brzmienie:

„1. Zamawiający może odstąpić od Umowy w przypadkach przewidzianych w przepisach kodeksu cywilnego lub w postanowieniach Umowy. W przypadku gdy po upływie 7 dni od wezwania przez Zamawiającego do zaniechania przez Wykonawcę naruszeń postanowień Umowy i usunięcia ewentualnych skutków naruszeń, Wykonawca nie zastosuje się do wezwania. W takim przypadku Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną, o której mowa w § 7 ust. 2 lit a.”

PYTANIE 16

§ 10 ust. 5 – Czy Zamawiający dopuszcza dodanie po słowie „odpowiada” słów:

„w zakresie takiego powierzenia”? Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za działania podwykonawców w zakresie w jakim będą oni działali jako podwykonawcy. Odpowiedzialność za wszelkie działania takich podmiotów, w szczególności zupełnie nie związane z Umową, nie znajduje uzasadnienia w jej treści.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Należy zaznaczyć, iż w przypadku wyrządzenia szkody przez podwykonawcę Wykonawca odpowiada na zasadzie ryzyka, w sposób bezwzględny, nie może wyłączyć jego odpowiedzialności nawet okoliczność, np. braku winy w nadzorze lub w wyborze.

PYTANIE 17

Załącznik nr 1 do Umowy – pkt 3 i pkt 10 – treść zapisów wskazuje na to, że konieczne będzie zawarcie osobnej umowy z RIPE według wzoru akceptowanego przez RIPE. Wnosimy o wyjaśnienie czy taka jest intencja Zamawiającego oraz pragniemy zastrzec, że wykonywanie usług na podstawie Umowy zależne będzie od zawarcia takiej osobnej umowy oraz jej wykonania przez RIPE.

ODPOWIEDŹ

Tak.

PYTANIE 18

Załącznik nr 1 do Umowy - pkt 13 – Czy Zamawiający dopuszcza usunięcie słowa „całej”? Wykonawca zapewnia dostęp do sieci Internet, jednakże nie może wziąć odpowiedzialności za to, czy wszelkie możliwe maszyny podłączone do sieci Internet będą wykazywały dostępność w ramach tej sieci.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 19

Załącznik nr 2 do Umowy – definicja czasu trwania awarii pozostaje poszerzona w stosunku do definicji stosowanej w SLA Wykonawcy. Zakres wyłączeń obejmuje jedynie 3 sytuacje wskazane w pkt 2.1.

ODPOWIEDŹ

Tak.

PYTANIE 20

Czy Zamawiający dopuszcza załączenie do Umowy Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy, wydanego stosownie do przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r., nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) oraz stosowanie go do Umowy w zakresie nie uregulowanym w Umowie oraz niesprzecznym z jej treścią.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza załączenia regulaminu świadczenia usług, gdyż wszelkie zobowiązania stron zostały dostatecznie sprecyzowane w SIWZ.

PYTANIE 21

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający potwierdza, iż część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

PYTANIE 22

Odnosnie postanowienia § 3 ust. 2 Umowy, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający wyrazi zgodę na dokonanie zmiany pierwotnego zapisu, aby płatności abonamentowe były realizowane z góry w każdym miesiącu?

Przyczyną złożenia powyższego zapytania jest okoliczność, że w sytuacji w której wysokość opłaty abonamentowej jest znana z góry, systemy stosowane przez operatorów telekomunikacyjnych są przystosowane do wystawiania faktur z góry. Wyłączenie obsługi przedmiotowej Umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę Umowy. Ponadto, za przyjęciem systemu rozliczania postulowanego przez Wykonawcę przemawiają również względy prawne. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełniania świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 488 § 1 kc).

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 23

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie w § 7 Umowy zapisu, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych na podstawie § 7 ust. 2 lit. b do h Umowy w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”?

Wykonawca zwraca się, na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych, bonifikat do sumy opłat należnych w danym miesiącu, Wykonawca zwraca się o rozważenie innej wartości procentowej ograniczenia wysokości kar umownych, bonifikat, bowiem wskazanie maksymalnej ich wysokości umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 24

Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 Umowy „Płatność wynagrodzenia za Usługę (...) w terminie 30 dni od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT (...)”.

Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych. Wskazać należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej dostarczenia Zamawiającemu.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści § 2 ust. 7 Umowy zastąpienie wyrazu „dostarczenia” wyrazem „wystawienia”?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 25

§ 7 ust. 2 lit. b - h – Zamawiający przewiduje kary umowne za niedotrzymanie terminów uruchomienia usługi, niedotrzymania gwarancji oraz niedostępności usługi – czy Zamawiający dopuszcza, aby kary te były naliczane za zwłokę wykonawcy, ewentualnie za opóźnienie wynikające z okoliczności leżących po stronie Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 26

Wykonawca wskazuje, że w § 7 ust. 3 Umowy omyłkowo przywołano ust. 1 lit. b do h zamiast ust. 2 lit. b-h.

ODPOWIEDŹ

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. § 7 ust. 3 Załącznika nr 4 do SIWZ (Istotne postanowienia umowy) otrzymuje nowe brzmienie:

„3. Prawo naliczania kar umownych, o których mowa w ust. 2 lit. b – h, nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku należytego wykonania Przedmiotu umowy.”

PYTANIE 27

W związku z treścią postanowień § 7 ust. 2 lit. b – h Umowy Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie w § 7 Umowy zapisu, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 7 ust. 2 lit. b – h Umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”?

Wykonawca wskazuje, że dopiero wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi Wykonującemu oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

W sytuacji gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy, zwracamy się o rozważenie i wskazanie innej wartości procentowej.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 28

Wykonawca zwraca się o dodanie w § 7 ust. 4 Umowy po kropce zapisu o treści: "Zapłata kary umownej nastąpi po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego i potwierdzeniu przez Wykonawcę wysokości naliczonej kary umownej." Zamawiający przewidział dla siebie niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych. Proponowany zapis umożliwia Wykonawcy podjęcie próby zbadania w toku postępowania reklamacyjnego, czy kara umowna została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 29

§ 5 ust. 7 Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje, że wykonawca prowadzi projekt umowy zgodnie z metodyką, wykonawca zwraca się o doprecyzowanie wg jakiej metodyki ma wykonawca prowadzić projekt, czy wybór metodyki pozostaje w gestii wykonawcy?

ODPOWIEDŹ

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 10. Wybór metodyki pozostaje w gestii Wykonawcy.

PYTANIE 30

W zał. Nr 1 do projektu umowy pkt 3 Zamawiający wymaga pośrednictwa w uzyskaniu publicznych numerów systemu autonomicznego ASN i niezależnej puli adresów internetowych IPv4., zaś w pkt 10 Wykonawca dokona pośrednictwa w uzyskaniu przez Zamawiającego z RIPE NCC numerów publicznych systemu autonomicznego AS oraz puli 256 publicznych adresów IPv4 typu PI (Provider Independent) wraz z wykonaniem wszystkich niezbędnych czynności formalnych w imieniu Zamawiającego.

Co Zamawiający rozumie przez pojęcie „wraz z wykonaniem wszystkich niezbędnych czynności formalnych w imieniu Zamawiającego”, czy Zamawiający samodzielnie zawrze umowę z RIPE (co wiąże się z dodatkowymi kosztami) a potrzebuje jedynie pomocy technicznej w wystąpieniu i przedzieleniu stosownej adresacji do RIPE, czy też chce aby Wykonawca zawarł stosowną umowę z RIPE w imieniu KGP (wtedy do oferty należy wkalkulować koszty RIPE oraz KGP musi udzielić Wykonawcy pełnomocnictwa w zakresie zawarcia tego typu umowy)?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca dokona w imieniu Zamawiającego wszystkich niezbędnych czynności formalnych, łącznie z zawarciem stosownej umowy z RIPE i będzie ponosił wszelkie koszty z tym związane.

PYTANIE 31

W § 3 IPU Zamawiający będzie płacił wynagrodzenie za faktyczny dostęp do usługi. Wynagrodzenie miesięczne (...) będzie obniżane o wartość każdej rozpoczętej godziny przerwy w dostępie do sieci Internet. Stawkę godzinową oblicza się: Stawka godzinowa = wynagrodzenie miesięczne (...) podzielone przez 720” – Kto ma wyliczyć dostępność usługi?

ODPOWIEDŹ

Koordinatorzy Stron, właściwi dla każdej z lokalizacji.

PYTANIE 32

W IPU § 3 pkt 7 „Podstawą do wystawienia każdej kolejnej miesięcznej fa, będzie raport SLA z lokalizacji KGP i KWP w Katowicach, podpisany przez właściwych koordynatorów Stron” pkt 8 Wykonawca będzie dostarczał fakturę VAT wraz z 2 oryginalnymi egzemplarzami raportu SLA z każdej lokalizacji. Czy ze względu na odległość między lokalizacjami wskazanymi przez Zamawiającego, Zamawiający dopuszcza aby raport SLA był podpisywany przez różnych przedstawicieli Wykonawcy w Warszawie i Katowicach? (do celów podpisania raportu 2 koordynatorów po stronie Wykonawcy).

Ze względu na wydłużony czas fizycznego dotarcia protokołów Zamawiający dopuszcza wystawienie Fa na podstawie skanów podpisanych raportów SLA, a oryginały protokołów dostarczane byłyby oddzielną korespondencją?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający dopuszcza, że również Wykonawca będzie miał różnych koordynatorów dla każdej z lokalizacji. Zamawiający dopuszcza także możliwość wystawiania kolejnych miesięcznych faktur VAT na podstawie skanów raportów SLA. Zamawiający wymaga, aby dostarczane kolejne miesięczne faktury zawierały po 2 egzemplarze oryginalnego raportu SLA z każdej lokalizacji.

PYTANIE 33

Zamawiający załączył do SIWZ projekt gwarancji (załącznik nr 4). W związku z tym zasadne jest pytanie czy Zamawiający dopuszcza modyfikację przedstawionego projektu, która będzie podlegać akceptacji przez Zamawiającego. Pragniemy podkreślić, że banki posługują się swoimi wzorami gwarancji bankowych i nie są skłonne do podpisywania dokumentów według innych wzorów. Jednocześnie podkreślamy, że ewentualne modyfikacje nie doprowadzą do naruszenia istoty gwarancji bankowej, jako nieodwołalnego i bezwarunkowego zobowiązania zapłaty na pierwsze żądanie Zamawiającego jako beneficjenta gwarancji.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający oczekuje złożenia gwarancji zgodnej ze wzorem zamieszczonym w SIWZ. Zamawiający dopuszcza pewne modyfikacje, ale każdorazowo projekt gwarancji musi zostać zaakceptowany przez Zamawiającego.

PYTANIE 34

Pytanie do IPU, § 1 Definicje. Pojęcie czasu usunięcia awarii; Powinno zostać jasno sprecyzowane od kiedy do kiedy jest liczony fizyczny czas trwania awarii, czy będzie liczony do chwili fizycznego „podniesienia” usługi, czy też do chwili przekazania informacji klientowi o dokonaniu naprawy?

Bywa tak, iż do klientów nie można się dodzwonić, niejednokrotnie przesuwają potwierdzenie rozwiązania biletu na dzień kolejny, w którym znowu jest problem z uzyskaniem kontaktu z klientem. Służby techniczne również przy dużej ilości zgłoszeń mają opóźnienia w dostarczaniu informacji o usunięciu awarii, w związku z tym opcja liczenia czasu trwania uszkodzenia do chwili potwierdzenia z klientem jest bardzo niekorzystna, tym bardziej iż jest to usługa transmisji danych gdzie na podstawie logów można określić od której godziny usługa zaczęła działać.

ODPOWIEDŹ

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5.

PYTANIE 35

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość dostępu do Internetu z wykorzystaniem sieci opeen peeringowej czy możliwy jest tylko dostęp do sieci Internet tylko poprzez sieć Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyjaśnia, że w niniejszym postępowaniu zakupuje dostęp do Internetu typu tranzyt.

PYTANIE 36

Zamawiający w pkt. 5 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia wymaga aby gwarantowana przepustowość każdego z dostarczonych łączy dostępowych dla obu kierunków ruchu wynosiła 1 Gbps. Czy Zamawiający ma świadomość iż część gwarantowanego pasma jest przeznaczona na przez protokół (czyli nagłówki ramek, pakietów) w związku z czym faktyczna przepustowość do wykorzystania będzie wynosiła około 950 Mbps.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wymaga pełnego gigabita dostępności w warstwie drugiej. Zamawiający przyjmie łączy Wykonawcy na wkładkach CISCO SFP-GE-L 1000BASE-LX/LH SFP (DOM).

PYTANIE 37

Wnosimy o zmianę terminu składania ofert i wydłużenie go do dnia 15.02.2012 r. Wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 08.02.2012 r. termin składania ofert jest niewystarczający na sprawdzenie warunków technicznych analizę odpowiedzi na pytania oraz na prawidłowe przygotowanie oferty.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 17 lutego 2012 r. do godz. 10:30.

PYTANIE 38

W zawiązku z opublikowaniem w dniu 26-01-2012 r. treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) wnioskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 27 lutego 2012 r.

Obecny wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert, który upływa dnia 8 lutego 2012 r. o godz. 11.00 jest terminem zbyt krótkim biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, a co więcej, narusza wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz, 759 z późn. zm.) dalej: „Pzp” zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego.

Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powyższe powoduje, iż wszyscy Wykonawcy – oprócz Wykonawcy obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego – muszą przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ. Procedura uzyskania odpowiedzi od innego operatora np. na dzierżawę studzienek telekomunikacyjnych trwa w przybliżeniu około 3 tygodnie.

Biorąc pod uwagę, iż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 26 stycznia 2012 r. zaś termin składania ofert został wyznaczony na dzień 8 lutego 2011 r. należy stwierdzić, iż nawet gdyby wykonawca, nie mogąc samodzielnie sprawdzić warunków technicznych, wystąpił do TP S.A. z zapytaniem o wydierżawienie studzienek oraz sprawdzenia warunków technicznych już dnia 26 stycznia 2011 r. to i tak nie będzie w stanie dotrzymać terminu składania ofert bowiem odpowiedź uzyska dopiero po jego upływie. De facto, w opisanej

sytuacji, ofertę będzie w stanie złożyć tylko jeden Wykonawca, a mianowicie wykonawca obecnie świadczący usługi dla Zamawiającego, który takiej procedury przeprowadzać nie musi. Nie może zatem budzić żadnych wątpliwości fakt, iż w przypadku nieprzedłużenia terminu zgodnie z żądaniem niniejszego wniosku Zamawiający dopuści się rażącego naruszenia podstawowych dla prawa zamówień publicznych zasad – zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania.

Reasumując, wyznaczenie krótkiego terminu na złożenie oferty, który uniemożliwia przeprowadzenie procedury sprawdzającej, a tym samym zmuszenie Wykonawcy do skorzystania z rozwiązania, które powoduje, iż nie ma on szans uzyskania zamówienia niewątpliwie narazi Zamawiającego na zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 27 lutego 2012 r. albowiem tylko ten termin umożliwi zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Jednocześnie wnioskujemy o zmianę terminu uruchomienia usługi. Zgodnie z SIWZ termin uruchomienia został określony na 25 dni roboczych od daty zawarcia umowy. Zdaniem Wykonawcy jest to termin rażąco krótki i niewystarczający do realizacji zamówienia przez każdego Wykonawcę, za wyjątkiem operatora świadczącego aktualnie usługi na rzecz Zamawiającego. Zakładając budowę łączy światłowodowych w istniejącej kanalizacji i mając na uwadze m.in. warunki pogodowe i uzyskanie stosownych pozwoleń Wykonawca szacuje, że realny czas na wybudowanie przyłączy światłowodowych wynosi do 4 miesięcy od daty podpisania umowy

Wymóg ten narusza art. 7 ust. 1 . Pzp, ponieważ w znaczny sposób ogranicza konkurencję oraz faworyzuje operatora, który aktualnie świadczy usługę Zamawiającemu.

Kwestia ustalania realnych terminów wykonania zamówienia była przedmiotem wyroku Zespołu Arbitrów UZP z dnia 27 lutego 2006 r. (UZP/ZO/0-533/06), gdzie m.in. stwierdzono, że: „Określenie terminu rozpoczęcia realizacji usług powinno uwzględniać skalę przedsięwzięcia oraz uwarunkowania techniczne i organizacyjne świadczenia usługi”. Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, że wyrok ten został wydany w sprawie dotyczącej zamówienia, którego przedmiotem było również świadczenie usług telekomunikacyjnych. Analiza przeprowadzona w toku sprawy doprowadziła do takiej konkluzji, że termin rozpoczęcia realizacji usług jest istotnym elementem postępowania, nie może być dowolny, a jak wskazuje stan faktyczny cytowanego orzeczenia, niewłaściwe określenie tego terminu może prowadzić do unieważnienia postępowania.

Dodatkowo, w uzasadnieniu powołanego wyroku została sformułowana teza, iż nie można zasadnie przyjąć, aby pozostali wykonawcy powołujący się na uprzywilejowanie innego wykonawcy powinni rozpocząć przygotowanie do świadczenia usług objętych przetargiem już z momentem opublikowania ogłoszenia informującego o przetargu. Wspomniane ogłoszenie ma bowiem charakter intencyjny i nie stanowi żadnego zobowiązania dla Zamawiającego, a ponadto nie jest zachowaniem racjonalnym ze strony wykonawcy podejmowanie się kosztownych inwestycji bez perspektyw, że oferta tego wykonawcy zostanie uznana za najbardziej korzystną.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację SIWZ oraz jego załączników w części dotyczących terminu uruchomienia usługi na zapis, iż „uruchomienie usługi odbędzie się w terminie do 4 miesięcy od dnia podpisania umowy” lub równoważnym.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 17 lutego 2012 r. do godz. 10:30.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu uruchomienia usługi.

Zgodnie z Ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych z dnia 07.05.2010 roku Wykonawca może zakupić włókna światłowodowe od innych podmiotów dysponujących taką infrastrukturą, może także wydzierżawić włókna do czasu ułożenia własnych kabli. W przypadku układania własnych kabli światłowodowych w kanalizacji innych operatorów (co jest wspierane przez przywołaną ustawę) czas realizacji to kilka lub kilkanaście dni. Natomiast jeżeli Wykonawca będzie chciał wybudować od podstaw własną infrastrukturę to w lokalizacjach tak zurbanizowanych może trwać kilka lat.

Powyższe odpowiedzi i zmiany SIWZ są wiążące dla stron postępowania.

MACZEJNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komeny Głównej Policji
Jarostaw WYŻGOWSKI