



**BIURO FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-672 Warszawa  
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-116-08  
Z-ca Dyrektora 60-117-55

faks 60-126-94  
faks 60-118-57

Warszawa, dnia 25.06.2012 r.

FZ. 3842/12

**Do Wykonawców  
ubiegających się o udzielenie zamówienia**

*dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Zakup ośmiu szkoleń informatycznych”, numer sprawy 106/FS/12/MR*

**Szanowni Państwo**

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010, nr 113 poz. 759 ze zmianami – ustawa Pzp) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. W zadaniu nr 2 wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp ofertę nr 7 złożoną przez:

**ALMADO Sp. z o.o.**  
**ul. Saska 9c**  
**03-968 Warszawa**  
**wartość oferty brutto: 5 320,00 zł**

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp - Dz. U. z 2010, nr 113 poz. 759 ze zmianami.

W przedmiotowym postępowaniu w zadaniu nr 2 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

**Oferta nr 1 - Centrum Technik Sieciowych Sp. z o.o.**

**ul. Filipinki 20**

**02-207 Warszawa**

**Oferta nr 3 - Combidata Poland Sp. z o.o.**

**ul. Emilii Plater 12**

**81-777 Sopot**

**Oferta nr 4 - bit Polska Sp. z o.o.**

**ul. Ostrobramska 101A**

**04-041 Warszawa**

**Oferta nr 5 - MERITUM – Doradztwo i Szkolenia Sp. z o.o.**

**ul. Ogrodowa 58**

**00-876 Warszawa**

**Oferta nr 7 – ALMADO Sp. z o.o.**

**ul. Saska 9c**

**03-968 Warszawa**

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium cena oferty brutto w zadaniu nr 2:

Numer oferty	Cena oferty brutto (zł)	Liczba punktów Co
1	5 800,00 zł	91,72
3	5 400,00 zł	98,52
4	5 996,00 zł	88,73
5	8 000,00 zł	66,5
7	5 320,00 zł	100

2. W zadaniu nr 5 wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp ofertę nr 6 złożoną przez:

**OSEC Sp. z o.o.**

**ul. Zeusa 41**

**01-497 Warszawa**

**wartość oferty brutto: 5 500,00 zł**

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp - Dz. U. z 2010, nr 113 poz. 759 ze zmianami.

W przedmiotowym postępowaniu w zadaniu nr 5 złożono jedną ofertę.

3. W zadaniu nr 7 wybrano jako najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp ofertę nr 7 złożoną przez:

**ALMADO Sp. z o.o.**  
ul. Saska 9c  
03-968 Warszawa  
wartość oferty brutto: 4 800,00 zł

Uzasadnienie wyboru – oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp - Dz. U. z 2010, nr 113 poz. 759 ze zmianami.

W przedmiotowym postępowaniu w zadaniu nr 7 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

**Oferta nr 2 - PBSG Sp. z o.o.**  
ul. Skotarska 8  
61-625 Poznań

**Oferta nr 5 - MERITUM – Doradztwo i Szkolenia Sp. z o.o.**  
ul. Ogrodowa 58  
00-876 Warszawa

**Oferta nr 7 – ALMADO Sp. z o.o.**  
ul. Saska 9c  
03-968 Warszawa

Streszczenie oceny ofert i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium cena oferty brutto w zadaniu nr 7:

Numer oferty	Cena oferty brutto (zł)	Liczba punktów Co
2	6 990,00 zł	68,67
5	6 000,00 zł	80
7	4 800,00 zł	100

4. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

**5. Żaden wykonawca nie podlega wykluczeniu.**

**6. Zgodnie z art. 94 ust. 2 Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 (tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartości jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8), w przypadku określonym w art. 94 ust. 2 pkt. 1a) (tzn. w sytuacji gdy w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę) i art. 94 ust. 2 pkt. 3a) (tzn. w postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego wykonawcy).**

**7. Zadanie nr 1, 3 i 6 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami).**

Uzasadnienie:

Postępowanie w zadaniu nr 1, 3 i 6 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami) – nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu w zadaniu nr 1,3 i 6 nie została złożona żadna oferta.

**Dziękujemy za udział w postępowaniu przetargowym.**

NACZELNIK  
Wydziału Zamówień Publicznych  
Biura Emansów  
Komendy Głównej Policji  
*W. W.*  
Jarosław WYŻGÓRSKI